

INVESTIGACION SOBRE ESTUDIO DE CASOS Diseño Y Métodos

Segunda Edición

Robert K. Yin

Applied Social Research Methods Series
Volume 5

SAGE Publications

International Educational and Professional Publisher
Thousand Oaks London New Delhi

INTRODUCCIÓN

El estudio de casos es una de las diversas maneras de hacer investigaciones de ciencias sociales. Otras maneras incluyen experimentos, inspecciones, historias, y el análisis de información de archivo (como en estudios económicos). Cada estrategia tiene ventajas y desventajas peculiares, dependiendo de 3 condiciones:

- a) El tipo de pregunta de investigación.
- b) El control que un investigador tiene sobre la conducta actual de los eventos
- c) El foco sobre lo contemporáneo como opuesto al fenómeno histórico.

En general los estudios de casos son las estrategias preferidas cuando las preguntas " como " y " por qué " son realizadas, cuando el investigador tiene poco control sobre los eventos, y cuando el foco esta en un fenómeno contemporáneo dentro de un contexto de la vida real.

Tal caso de estudio de casos " explicativo " también puede ser complementado por otros 2 tipos --- estudio de casos " descriptivo " y estudio de casos " exploratorio ". Sin hacer caso de estudio de casos, los investigadores deben tener gran cuidado en diseñar y hacer estudio de casos para convertirlo en el juicio crítico tradicional del método.

El estudio de casos como una estrategia de investigación

Este libro trata sobre el diseño y conducta de estudio de casos para propósitos de investigación. Como una estrategia de investigación, el estudio de casos es usado en varias situaciones, incluyendo:

- Ø Planes de acción, ciencia política, e investigación en administración pública.
- Ø Psicología comunitaria y sociología.
- Ø Estudios organizacionales y de administración.
- Ø Investigación de planeamiento ciudadano y regional, tal como un estudio de planes, barrios, o agencias públicas.
- Ø La conducta de disertaciones y tesis en las ciencias sociales --- las disciplinas académicas así como campos profesionales tal como administración de negocios, manejo de ciencias, y trabajo social.

Este libro cubre las características distintivas de la estrategia del estudio de casos, comparado con otros tipos de investigación.

Advierta que el libro media con el diseño, análisis, y modelos de reportes --- y no meramente el foco más tradicional sobre recolección de datos o trabajo de campo.

El propósito global de este libro es ayudar a los investigadores a mediar con alguna de muchas dificultosas preguntas comúnmente descuidadas por los textos disponibles de investigación.

Muchas veces el autor ha sido confrontado por estudiantes o colegas quienes han preguntado:

- a) Como definir el caso a ser estudiado.
- b) Como determinar la información relevante a ser reunida.
- c) Que se debiera hacer con la información una vez reunida.

Este libro, espera contestar estas preguntas.

Como sea, este libro no cubre todos los usos de los estudios de casos. Por ejemplo, este no intenta ayudar a aquellos quienes usan fuertemente el estudio de casos como dispositivos de aprendizaje, popularizados en los campos de la ley, negocios, medicina, o políticas de acción pública (ver Llewellyn, 1948 ; Stein, 1952 ; Towl, 1969 ; Winsor & Greanias, 1983) pero ahora prevaleciente en virtualmente todos los campos académicos, incluyendo las ciencias naturales.

Para propósitos de enseñanza, un estudio de casos no necesita contener una completa o precisa rendición de eventos actuales; mejor dicho, su propósito es establecer un marco de trabajo para la discusión y debate en medio de estudiantes.

El criterio para el desarrollo de buenos casos para la enseñanza --- usualmente son simples y no múltiples variedades de casos --- es por lejos diferente que aquellos hechos por investigación (por ejemplo: Caulley & Dowdy, 1987).

El estudio de casos no necesita estar comprometido con la rigurosa e imparcial presentación de datos empíricos, la investigación de casos necesita ser exactamente eso.

De igual manera, este libro no intenta cubrir aquellas situaciones en las cuales los casos son usados como una forma de mantenimiento de archivos. Registros médicos, archivos de trabajo social y otros casos de registro son utilizados para facilitar algunas prácticas, tal como medicina, leyes o trabajos

sociales. Asimismo, el criterio para el desarrollo de buenos casos para práctica es diferente que aquel para el diseño de estudio de casos para la investigación.

En contraste, la exposición razonada por este libro es que el estudio de casos es crecientemente utilizada como una herramienta de investigación (por ejemplo: Hamel, 1992 ; Perry & Kraemer, 1986) y que usted --- quien puede ser un oportuno o incipiente científico social --- querría saber el cómo para diseñar y conducir simples o múltiples estudios de casos a indagar en un modelo de investigación.

Este libro se concentra fuertemente sobre el problema de diseñar y analizar estudio de casos y no es meramente una guía para recopilar evidencia de estudios de casos.

En este sentido, el libro llena un vacío en la metodología de la ciencia social, la cual esta dominada por textos sobre " métodos de campo ", ofreciendo algunas guías sobre cómo comenzar un estudio de casos, cómo analizar los datos, o como allanar o minimizar los problemas de composición de los reportes de estudio de casos. Este libro cubre todas las fases de diseño, recopilación de datos, análisis y reportes.

Como una tentativa de investigación, el estudio de casos contribuye únicamente a nuestro conocimiento de fenómenos individuales, organizacionales, sociales y políticos.

No es de extrañar que el estudio de casos ha sido una estrategia común de investigación en psicología, sociología, ciencia política, negocios, trabajo social, y planeamiento (Yin, 1983).

El estudio de casos es constantemente encontrado en economía, en la cual la estructura de una industria dada, o la economía de una ciudad o de una región, puede ser investigada por el uso del diseño de un estudio de casos.

En todas estas situaciones, la necesidad distintiva por el estudio de casos se origina fuera del deseo de comprender el complejo fenómeno social.

En resumen, el estudio de casos permite una investigación que conserva lo holístico y el sentido característico de los eventos de la vida real --- tal como ciclos de vida individual, organizacional y procesos administrativos, cambios barriales, relaciones internacionales y la maduración de industrias.

Comparación del estudio de casos con otras estrategias de investigación

¿ Cuándo y por qué usted requeriría hacer un estudio de casos sobre algún tópico?

¿ Debería usted considerar hacer un experimento en su lugar?

¿ Una observación?, ¿ Una historia? , ¿ Un análisis basado en computadoras de registros de archivos, tal como registros de estudiantes?

Estas y otras opciones representan diferentes estrategias de investigación (la siguiente discusión enfoca 5 opciones y no intenta, de cualquier modo, catalogar a todas ellas).

Cada una es una manera diferente de recopilar y analizar evidencia empírica, siguiendo nuestra lógica. Y cada estrategia tiene sus propias ventajas y desventajas. Para conseguir el mayor valor del uso de la estrategia del estudio de casos, usted debe conocer estas diferencias.

Una concepción errónea común es que las varias estrategias de investigación deberán ser agrupadas jerárquicamente. Nosotros, en otro tiempo, fuimos enseñados a creer que el estudio de casos era apropiado para una fase exploratoria de una investigación, que observaciones e historias fueron apropiadas para la fase descriptiva, y que los experimentos fueron la única manera de hacer preguntas causales o explicativas. La jerarquía vio reforzada la idea que el estudio de casos era solamente una herramienta exploratoria y no podría ser usada para describir o probar proposiciones (Platt, 1992 a).

Esta visión jerárquica, como sea, es incorrecta. Experimentos con un motivo exploratorio han ciertamente existido siempre. En suma, el desarrollo de explicaciones causales ha sido por mucho tiempo un serio interés de los historiadores, reflejado por el subcampo conocido como historiografía. Finalmente, los estudios de casos están lejos de ser una estrategia exploratoria. Algunos de los mejores y más famosos estudios de casos han sido dos: descriptivo (por ejemplo: Whyte's Street Corner Society, 1943/1955 ; véase cuadro 1) y explicativo (por ejemplo: véase Allison's essence of decision: Explaining the cuban missile crisis, 1971 [énfasis sumado al título]; véase cuadro 2).

La visión más apropiada de éstas diferentes estrategias es la pluralista. Cada estrategia puede ser usada para los tres propósitos: exploratorio, descriptivo o explicativo.

Cuadro 2 Un famoso estudio de casos explicatorio

Un imparcial estudio de casos simple puede frecuentemente ser usado para perseguir una explicación, y no meramente un propósito exploratorio (o descriptivo). El objetivo del analista deberá ser plantear explicaciones competentes para el mismo grupo de eventos e indicar cual explicación puede aplicarse a otras situaciones.

Esta estrategia fue seguida por Graham Allison en *Essence of decision: explainin the Cuban missile crisis (1971)*. El caso siempre es la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética sobre la ubicación de misiles ofensivos en Cuba. Allison propone 3 teorías competentes o modelos para explicar el curso de los eventos, incluyendo respuestas a 3 preguntas fundamentales: ¿por qué la Unión Soviética ubicó misiles ofensivos (y no meramente defensivos) en Cuba? en primer lugar, ¿ por qué los Estados Unidos respondieron al despliegue con un bloqueo? (y no con un ataque aéreo o invasión), y por qué la Unión Soviética retiró los misiles.

Allison desarrolla la mejor explicación para este tipo de crisis comparando cada teoría con el real curso de los eventos.

Allison sugiere que esta explicación es aplicable a otras situaciones con lo cual extiende la utilidad de su estudio de casos simple. De este modo Allison cita porque Estados Unidos se ha involucrado en Vietnam, confrontaciones nucleares generales y la finalización de guerras por naciones así como otras situaciones para las cuales la teoría puede ofrecer provechosas explicaciones.

Pueden haber estudios de casos exploratorios, descriptivos, o explicativos (Yin, 1981 a, 1981 b). También pueden haber experimentos exploratorios, descriptivos y explicatorios.

Lo que distingue la estrategia no esta jerarquía, sino otras 3 condiciones abajo discutidas. No obstante, esto no implica que el límite entre las estrategias --- o las ocasiones donde cada una es usada son siempre claras y definidas.

Aunque cada estrategia tiene sus características distintivas, existen grandes áreas de superposición entre ellas (por ejemplo: Sieber, 1973). El objetivo es evitar gruesos desajustes (no sentar bien) - -- esto es, cuando usted esta planeando usar un tipo de estrategia pero otra es realmente más ventajosa.

Cuando usar cada estrategia

Las 3 condiciones consisten de a) el tipo de investigación del problema planteado, b) el grado de control que un investigador tiene sobre la actual conducta de los eventos, y c) el grado de foco sobre lo contemporáneo como opuesto a los eventos históricos. La figura 1.1 muestra estas 3 condiciones y demuestra como cada una esta relacionada con las 5 principales estrategias de investigación en ciencias sociales: experimentos, encuestas, análisis de archivos, historias y estudio de casos. La importancia de cada condición, en el diferenciamiento entre cada una de las 5 estrategias, es discutida abajo.

Tipos de preguntas de investigación (figura 1.1, columna 1). La primer condición cubre su(s) pregunta(s) de investigación (Hedrick, Bickman, & Rog, 1993). Un esquema básico de categorización para los tipos de pregunta son las familiares series: " quién ", " qué ", " dónde ", " cómo " y " por qué ".

Si el foco de la pregunta de investigación es principalmente sobre la pregunta " qué ", surge una de dos posibilidades. La primera, algunos tipos de preguntas " qué " son exploratorias, tal como ésta: " ¿Qué línea de conducta hace escuelas efectivas?. Este tipo de preguntas es una justificable exposición razonada para conducir un estudio exploratorio, el propósito empieza a desarrollar hipótesis pertinentes y proposiciones para ulteriores indagaciones. Como sea, en un estudio exploratorio, cualquiera de las 5 estrategias de investigación puede ser usada --- por ejemplo, una encuesta exploratoria, un experimento exploratorio o un estudio de casos exploratorio. El segundo tipo de pregunta " qué " es realmente una forma de línea de pregunta " cuántos " o " cuánto " --- por ejemplo, " ¿ Qué resultado ha tenido una particular reorganización administrativa?". Identificando tal resultado es más probable favorecer encuestas o estrategias de archivo que otras. Por ejemplo, una encuesta puede ser fácilmente diseñada para enumerar los " qué ", considerar un estudio de casos no sería una ventajosa estrategia en esta situación.

Semejantemente, como este segundo tipo de pregunta " que ", "quién" y " donde " (o sus derivados - cuántos " y " cuánto ") es probable favorecer estrategias del estudio o el análisis de archivos del archival, como la investigación económica.

Estas estrategias son ventajosas cuando la meta de la investigación es describir la incidencia o predominio de un fenómeno o cuando es ser predictivo sobre ciertos resultados.

La investigación de actitudes políticas prevaletentes (en la cual un estudio o una encuesta podrían ser las estrategias favorecidas) o de la diseminación de una enfermedad como el SIDA (en que un análisis de estadísticas de salud podría ser la estrategia favorecida) serían los ejemplos típicos.

En contraste, las preguntas "cómo " y "por qué" son más explicativas y probables para usar en estudios del caso, historias, y experimentos como las estrategias de investigación preferidas.

Esto es porque las tales preguntas se tratan de eslabones operacionales que necesitan ser trazados en el tiempo, en lugar de meras frecuencias o incidencias.

Estrategia	Forma de pregunta de investigación	¿Requiere control sobre eventos de comportamiento?	¿Se enfoca sobre eventos contemporáneos?
EXPERIMENTO	<i>Cómo, por qué</i>	SI	SI
ENCUESTA	<i>Quién, qué, dónde, cuántos, cuánto</i>	NO	SI
ANÁLISIS DE ARCHIVO	<i>Quién, qué, dónde, cuántos, cuánto</i>	NO	SI/NO
HISTORIA	<i>Cuán, por qué</i>	NO	NO
ESTUDIO DE CASOS	<i>Cuán, por qué</i>	NO	SI

Figura 1.1 Situaciones relevantes para diferentes estrategias de investigación.
Fuente: Cosmos corporación.

Así, si usted quisiera saber cómo una comunidad frustró una carretera propuesta con éxito (vea el Lupo et al., 1971), usted probablemente confiaría en un estudio o un examen de archivos y podría ser mejor dejar de hacer una historia o un estudio del caso.

Semejantemente, si usted quisiera saber por qué los espectadores no informan las emergencias bajo ciertas condiciones, usted podría diseñar y dirigir una serie de experimentos (vea Latané & Darley, 1969).

Permítanos tomar dos ejemplos más. Si usted estuviera estudiando " quién " participó en los alborotos, y " cuánto " daño ha sido hecho, usted podría inspeccionar a los residentes, examinar los archivos comerciales (un análisis del archival), o dirigir un "estudio parabrisas" del área del alboroto.

En contraste, si usted quisiera saber "por qué" los alborotos ocurrieron, usted tendría que utilizar una serie más ancha de información documental, además de dirigir las entrevistas; si usted enfocara la pregunta "por qué" en más de una ciudad, usted probablemente habría de hacer un estudio caso múltiple.

Semejantemente, si usted quisiera saber "qué" resultados ha tenido un nuevo programa gubernamental, usted podría contestar esta pregunta frecuente haciendo un estudio o examinando los datos económicos, dependiendo en el tipo de programa involucrado. Considere preguntas como éstas: ¿Cuántos clientes hicieron servicio del programa? ¿Qué tipo de beneficios recibieron? ¿Con qué frecuencia producían diferentes beneficios? Todas éstas pudieron ser contestadas sin hacer un estudio de caso. Pero si usted necesita saber " cómo " o " por qué " el programa había trabajado (o no), usted se apoyaría en un estudio de caso o en un experimento de campo.

Algunas preguntas " cómo " y " por qué " las son ambivalentes y es necesario esclarecer.

Cómo " y " por qué " Bill Clinton fue elegido en 1992 puede estudiarse por un survey o estudio de caso. El estudio podría examinar modelos de la votación, exhibiendo que los votantes para Ross Perot se delinearón grandemente de los partidarios del entonces Presidente Bush, y esto podría dirigir satisfactoriamente las preguntas cómo y por qué. En contraste, el estudio del caso podría examinar cómo Clinton dirigió su campaña para lograr la nominación necesaria y manipular la opinión pública en su favor. El estudio cubriría el papel potencialmente útil de la débil economía americana negando el apoyo para la boleta Bush-Quayle como titulares. Este acercamiento también sería una manera aceptable de dirigirse a las preguntas " cómo " y " por qué " pero sería diferente que el estudio de encuestas. Para resumir, la primera y más importante condición para diferenciar entre las varias estrategias de la investigación son identificar el tipo de pregunta de investigación a ser interrogada. En general, las preguntas "qué" pueden ser exploratorias (en tal caso cualquiera de las estrategias podría usarse) o sobre el predominio (en que se favorecerían estudios o el análisis o archivos del archival). Las preguntas " cómo " y " por qué " es probable que favorezcan el uso de estudio de caso, experimentos, o historias. Definir las preguntas de la investigación es probablemente el paso más importante a ser tomado en un estudio de la investigación, paciencia y tiempo suficiente debe permitirse esta tarea. La llave es entender que las preguntas de la investigación tienen ambas sustancias - por ejemplo, ¿Sobre qué es mi estudio? - y forma - por ejemplo, ¿Estoy yo solicitando preguntas "quién", "que", "dónde", "por qué" o "cómo"?

Otros se han enfocado en algunos de los sustantivamente importantes temas de discusión (vea Campbell, Daft, & Hulin, 1982); el punto de la discusión precedente es que la forma de la pregunta proporciona una pista importante con respecto a la estrategia de la investigación apropiada a ser usada. Recuerde también, las grandes áreas de superposición entre las estrategias, para que, para algunas preguntas, una opción entre las estrategias podría existir realmente. Recuerde, finalmente, que usted puede predisponerse para seguir una estrategia particular sin tener en cuenta la pregunta del estudio. En ese caso, esté seguro crear la forma de la pregunta del estudio que mejor se adecua a la estrategia para la cual usted se inclinó a seguir en primer lugar.

La magnitud del control sobre los eventos conductuales (Figura 1.1, columna 2) y grado de enfoque en el contemporáneo como opuesto a los eventos históricos (Figura 1.1, columna 3). Asumiendo que las preguntas " cómo " y " por qué " son el foco de estudio, una distinción extensa entre la historia, el estudio de caso, y el experimento ha terminado la magnitud del control del investigador y acceso a los eventos conductuales reales.

Las historias son la estrategia preferida cuando no hay virtualmente ningún acceso o control. Así la contribución distintiva del método histórico está tratando con el pasado "muerto" - es decir, cuando ninguna persona pertinente está viva al informe, iguale retrospectivamente, lo que ocurrió, y cuando un investigador debe confiar en los documentos del primero, documentos secundarios, y los artefactos culturales y físicos como las fuentes principales de evidencia.

Las historias pueden, claro, ser hechas sobre los eventos contemporáneos; en esta situación, la estrategia empieza a superponerse con la del estudio de caso.

El estudio de caso se prefiere en el examen de los eventos contemporáneos, pero cuando las conductas pertinentes no pueden manipularse. El estudio del caso confía en muchas de las mismas técnicas como una historia, pero esto agrega dos fuentes de evidencia normalmente no incluidas en el repertorio de los historiadores: la observación directa y la entrevista sistemática.

De nuevo, aunque los estudios del caso e historias pueden superponerse, la única fuerza del estudio del caso es su habilidad de tratar con una variedad llena de evidencia - los documentos, artefactos, entrevistas, y observaciones - más allá de lo que podría estar disponible en el estudio histórico convencional. Es más, en algunas situaciones, como en la observación- participante, la manipulación informal puede ocurrir.

Finalmente, se hacen los experimentos cuando un investigador puede manipular conducta, precisamente, directamente y sistemáticamente. Esto puede ocurrir en una situación de laboratorio en que un experimento puede enfocarse sobre una o dos variables aisladas (y presume que el ambiente del laboratorio puede "controlar" todas las variables remanentes más allá del ámbito de interés), o puede hacerse una situación de campo, donde el término experimento social ha surgido para cubrir estudio en el que los investigadores "tratan" a un grupo completo de personas de maneras diferentes, como proporcionarles los tipos diferentes de vales (Boruch, venidero).

De nuevo, la superposición de los métodos. El rango completo de ciencia experimental también incluye esas situaciones en que los experimentadores no pueden manipular la conducta (vea Blalock, 1961,; Campbell & Stanley, 1996; Cook & Campbell, 1979) pero en las cuales la lógica de los diseños experimentales puede ser aplicada.

Estas situaciones normalmente se han considerado como situaciones "cuasi-experimentales". El acercamiento cuasi-experimental incluso puede usarse en una escena histórica en que, por ejemplo, un investigador puede estar interesado en estudiar una serie de escándalos o linchamientos (vea Spilerman, 1971) y puede usar un plan cuasi-experimental porque ningún control sobre el evento conductual fue posible.

El resumen. Nosotros podemos identificar algunas situaciones en que todas las estrategias de la investigación podrían ser pertinentes (como la investigación exploratoria), y otras situaciones en que dos estrategias podrían ser consideradas igualmente atractivas (como cómo y por qué Clinton fue elegido).

Nosotros también podemos usar más de una estrategia en cualquier estudio dado (por ejemplo, una encuesta dentro de un estudio de caso o un estudio de caso dentro de una encuesta). A este punto, las varias estrategias no son mutuamente exclusivas. Pero nosotros también podemos identificar algunas situaciones en que una estrategia específica tiene una ventaja distinta. Para el estudio de caso, esto es cuando

- § una pregunta "cómo" o "por qué" está preguntándose acerca de un conjunto contemporáneo de eventos sobre los que el investigador tiene poco o ningún control.

Determinar las preguntas que son muy significativas para un tema, y ganar un poco de precisión formulando estas preguntas, requiere mucha preparación. Una manera es repasar la literatura en el tema (Cooper, 1984). Note que una revisión de la literatura es por consiguiente un medio para un final, y no - como la mayoría de los estudiantes piensa - un final en sí mismo. Los investigadores en ciernes piensan que el propósito de una revisión de la literatura es determinar las respuestas sobre lo que es conocido en un tema; en el contraste, los investigadores experimentados repasan la investigación anterior para desarrollar preguntas más agudas y profundas sobre el tema.

Prejuicios Tradicionales Contra la Estrategia de Estudio de Caso

Aunque el estudio del caso es una forma distintiva de pregunta empírica, muchos estudiosos de la investigación no obstante tienen el desdén por la estrategia. En otros términos, como un intento de la investigación, se han visto los estudios del caso como una forma menos deseable de pregunta que experimentos o estudios. ¿Por qué es esto?

Quizás la mayor preocupación ha pasado por la falta de rigor de investigación de estudio de caso. Demasiadas veces, el investigador de estudio de caso ha sido lodoso y ha permitido evidencia equívoca o las vistas parciales para influir en la dirección de los resultados y conclusiones.

Existe también la posibilidad de que las personas hayan confundido la enseñanza del estudio de caso con la investigación de estudio de caso. En la enseñanza, pueden alterarse los materiales de estudio de caso deliberadamente para demostrar un punto particular más eficazmente. En la investigación, cualquier paso similar se prohibiría estrictamente. Cada investigador de estudio de caso debe trabajar duro para informar toda la evidencia imparcialmente, y este libro ayudará para que él o ella lo hagan. Lo de que se olvida a menudo también es ese prejuicio puede entrar en la conducta de experimentos (vea Rosenthal, 1966) y el uso de otras estrategias de la investigación, como los cuestionarios para las encuestas (Sudman & Bradburn, 1982) o diferentes, pero en caso de la investigación del estudio, ellos se pueden haber encontrado más frecuentemente y menos frecuentemente superado.

Una segunda preocupación común sobre los estudios de caso es que ellos mantienen una base pequeña la generalización científica. ¿"Cómo usted puede generalizar de un solo caso"? es una pregunta frecuentemente oída. La respuesta no es simplemente una (Kennedy, 1976). Sin embargo, considere por el momento que la misma pregunta se había preguntado sobre un experimento: ¿"Cómo usted puede generalizar de un solo experimento"? De hecho, los hechos científicos son raramente basados en solo un experimento; ellos son normalmente basados en un juego múltiple de experimentos que han reproducido el mismo fenómeno bajo las condiciones diferentes. El mismo

acercamiento puede usarse con los estudios de caso múltiple pero puede requerirse un concepto diferente de planes de investigación apropiados; esto se discute en detalle en el Capítulo 2. La respuesta corta es que el estudio de caso, como los experimentos, es generalizable a las proposiciones teóricas y no a poblaciones o universos. En este sentido, tanto el estudio de caso, como el experimento, no representan una "muestra", el objetivo del investigador es extender y generalizar las teorías (generalización analítica) y no enumerar las frecuencias (generalización estadística). O, como tres los científicos sociales notables describen en su único estudio de caso, la meta es hacer un "análisis generalizado" y no un "análisis particularizado" (Lipset, Trow, & Coleman, 1956, el pp. 419-420).

Una tercera frecuente acomodaticia sobre los estudios de caso es que lo hacen demasiado largo, y ello resulta en documentos voluminosos. Esta acomodaticia puede ser apropiada, dada la manera en que se han hecho los estudios de caso en el pasado (por ejemplo, Feagin, Orum, & Sjoberg, 1991), pero esta no es necesariamente la forma en que los estudios de caso se deben hacer en el futuro. El Capítulo 6 discute maneras alternativas de escribir el estudio de caso - incluso uno en el que la narrativa tradicional larga, puede evitarse completamente. Los estudios de caso no necesitan tomar un largo tiempo. Esto confunde la estrategia del estudio de caso incorrectamente con un método específico de colección de los datos, como la etnografía u observación participante. Las etnografías normalmente requieren largos períodos de tiempo en el "campo" y dan énfasis a los detalles, evidencia observacional. La observación participante puede no requerir la misma longitud de tiempo pero todavía puede asumir una inversión pesada de esfuerzos del campo. En el contraste, los estudios de caso son una forma de pregunta que no depende solamente de la etnografía o los datos del observador participante. Uno podría hacer un estudio de caso válido de alta calidad incluso sin dejar la biblioteca y el teléfono, dependiendo del tema a ser estudiado.

A pesar del hecho que estas preocupaciones comunes pueden aliviarse, como anteriormente, la mayor lección es que los buenos estudios de caso son muy difíciles hacer. el problema es que nosotros tenemos manera pequeña de proyectar o probar la habilidad del investigador para hacer los buenos estudios de caso. las personas saben cuando ellos no pueden tocar la música; ellos también saben cuando ellos no pueden hacer matemática; y ellos pueden probarse para otras habilidades, como por el examen de la barra en la ley. De algún modo, no se han definido las habilidades por hacer los estudios de caso buenos todavía, y como el resultado,

la mayoría de las personas sienten que pueden preparar un estudio de caso, y casi todos creemos que podemos entender uno. Subsecuentemente ni no vea se funda bien, el estudio de caso recibe un trato bueno de aprobación que no merece. (Hoaglin, Light, Mc Peek, Mosteller, & Stoto, 1982, p.134)

Esta cita es de un libro hecho por cinco estadísticos prominentes. Sorprendentemente, incluso desde otro campo, ellos reconocen el desafío de hacer buenos estudios de caso.

TIPOS DIFERENTES DE ESTUDIOS DEL CASO, PERO UNA DEFINICIÓN COMÚN

La discusión ha progresado sin una definición formal de estudios del caso. Es más, las preguntas normalmente preguntadas sobre los estudios del caso todavía no han sido contestadas. Por ejemplo, es aún un estudio de caso cuándo más de un caso es incluido en el mismo estudio? ¿Hacen estudios de caso los que evitan el uso de evidencia cuantitativa? ¿Pueden los estudios de casos usarse para hacer las evaluaciones? ¿Pueden los estudios de casos incluir los informes periodísticos? Permítanos ahora intentar definir la estrategia de estudio de caso y contestar estas preguntas.

La definición del Estudio del Caso como una Estrategia de la Investigación

Las definiciones frecuentemente encontradas de estudios del caso han repetido simplemente los tipos de tópicos a que los estudios de caso han sido aplicados. Por ejemplo, en las palabras de un observador,

la esencia de un estudio de caso, la tendencia central entre todos los tipos de estudio de caso, es que intenta iluminar una decisión o juego de decisiones: por qué ellos fueron tomados, cómo ellos fueron llevados a cabo, y qué resultado. (Schramm, 1971, énfasis agregado)

Esta definición cita el tópico de "decisiones" así como el enfoque mayor de estudios de caso. Semejantemente, se han listado otros temas, incluyendo, "individuos", "organizaciones," "procesos," "barrios," "instituciones", y "eventos". Sin embargo, citando el tópico es ciertamente insuficiente para establecer las definiciones necesitadas.

Alternativamente, la mayoría de los libros de texto de sociología, no han considerado en absoluto el estudio de caso una estrategia de la investigación formal (la gran excepción es el libro de los cinco estadísticos de la Universidad de Harvard - Hoaglin et al.,1982). Como se discutió antes, una falla

común era considerar el estudio del caso como la fase exploratoria de algún otro tipo de estrategia de la investigación, y el estudio de caso sólo se menciona en una línea o dos del texto. Otra falla común ha sido confundir los estudios de caso con las etnografías (Fetterman, 1989) o con la observación participante (Jorgensen, 1989), un libro de texto que presumiera de la discusión de estudios de caso era en realidad una descripción ambos el métodos, el etnográfico o el de observación participante como una técnica de colección de datos. Los textos contemporáneos más populares (el eg., Kidder & Judd, 1986,; Nachmias, 1992), de hecho, aún sólo cubren el "trabajo de campo" como una técnica de colección de datos y omiten cualquier discusión extensa de estudios de caso.

En una apreciación global histórica del estudio de caso en el pensamiento metodológico americano, Jennifer Platt (1992a) explica las razones para estos tratamientos. Ella remonta la práctica de hacer estudios de caso a dirigir de historias de vida, el trabajo de la escuela de Chicago de sociología, y trabajo de casos en la asistencia social. Ella muestra entonces cómo la "observación participante" surgió como una técnica de colección de datos, dejando la definición extensa de cualquier estrategia distintiva de estudio de caso en suspensión. Finalmente, ella explica cómo la primera edición de este libro (1984) definitivamente disoció la estrategia de estudio de caso de la perspectiva limitada de hacer la observación participante (o cualquier tipo de trabajo de campo).

La estrategia de estudio de caso, en sus palabras, empieza con " una lógica de diseñar... una estrategia a ser preferida cuando las circunstancias y problemas de la investigación son apropiados en lugar de un compromiso ideológico que siga cualquiera sean las circunstancias " (Platt, 1992a, p. 46).

¿Y simplemente cuál es la lógica de este diseño? Los técnicamente críticos rasgos distintivos se habían trabajado antes de la primera edición de este libro (Yin, 1981a, 1981b) pero ahora pueden reiterarse de dos maneras. Primero, la definición técnica comienza con la visión de un estudio de caso:

1. Un estudio de caso es una pregunta empírica que

- § investiga un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de vida real, sobre todo cuando
- § los límites entre el fenómeno y contexto no son claramente evidentes.

En otros términos, usted podría usar el método de estudio de caso porque quiso cubrir las condiciones contextuales deliberadamente - creyendo que ello podría ser muy pertinente a su fenómeno de estudio. Esta primera parte de nuestra lógica de diseño ayuda por consiguiente que nosotros entendamos los estudios de caso continuando la distinción de las otras estrategias de investigación que se han discutido.

Un experimento, por ejemplo, divorcia deliberadamente un fenómeno de su contexto, para que pueda enfocarse la atención en sólo unas variables (típicamente, el contexto es "controlado" por el ambiente del laboratorio). Una historia, por comparación, se trata de la intrincada situación entre el fenómeno y el contexto, pero usualmente con los eventos no contemporáneos. Finalmente, los estudios pueden intentar tratar con el fenómeno y el contexto, pero su habilidad de investigar el contexto está sumamente limitada. El diseñador de la encuesta, por ejemplo, constantemente se esfuerza limitar el número de variables ser analizadas (y del número de preguntas que pueden hacerse) para caer seguramente dentro del número de respondedores que pueden ser encuestados. Segundo, porque el fenómeno y contexto no siempre son discernibles en las situaciones de vida reales, un juego entero de otras características técnicas, incluso la colección de los datos y estrategias de análisis de datos, ahora se han vuelto la segunda parte de nuestra definición técnica,:

2. La pregunta de estudio de caso

- § cubre con la técnicamente distintiva situación en cual habrá muchas más variables de interés que apuntes de datos, y como resultado
- § confía en las fuentes múltiples de evidencia, con datos que necesitan converger en una moda triangular, y como otro resultado
- § beneficia el desarrollo anterior de proposiciones teóricas para guiar colección de los datos y análisis.

En otros términos, el estudio de caso como estrategia de investigación comprende un todo que abarca el método - con la lógica de plan que incorpora los acercamientos específicos a la colección táctica y al análisis de los datos. En este sentido, el estudio del caso no es o una colección de datos o meramente una característica de diseño exclusivamente (Stoecker, 1991) pero sí una estrategia de investigación comprensiva. * Cómo la estrategia se define y se lleva a cabo es el tema de este libro entero.

Ciertos otros rasgos de la estrategia de estudio de caso no son críticos para definir la estrategia pero pueden ser considerados variaciones dentro de la investigación de estudio de caso y también proporciona la respuesta a las preguntas comunes.

Variaciones Dentro de los Estudios de Caso como una Estrategia de Investigación

Sí, la investigación de estudio de caso puede incluir los estudios de caso simples y múltiples.

Aunque algunos campos, como el de ciencias políticas y de la administración pública, han intentado delinear grandemente entre estos dos acercamientos (y ha usado las tales condiciones como el método del caso comparativo como una forma distintiva de estudios del caso múltiples; ver Agranoff & Radin, 1991; George, 1979; Lijphart, 1975) estudios de caso simples y múltiples son una realidad pero dos variantes de diseño del estudio de caso (vea Capítulo 2 para más).

Y, sí, los estudios del caso pueden incluir, e incluso ser limitados a la evidencia cuantitativa. De hecho, el contraste entre la evidencia cuantitativa y cualitativa no distingue las varias estrategias de la investigación. Note que, como ejemplos análogos, algunos experimentos (como en los estudios de percepciones de psicofísicas) y algunas preguntas de encuesta (como aquéllas buscando lo categórico en lugar de las respuestas numéricas), confie en la evidencia cualitativa y no en la cuantitativa. Igualmente, la investigación histórica puede incluir enormes cantidades de evidencia cuantitativa.

Como una nota relacionada pero importante, la estrategia de estudio de caso no debe confundirse con la "investigación cualitativa" (vea Schwartz & Jacobs, 1979,; Strauss & Corbin, 1990; Van Maanen, Dabbs & Faulkner, 1992). Alguna investigación cualitativa sigue los métodos etnográficos y busca satisfacer dos condiciones: (un) el uso de acercamientos, observación detallada de la palabra natural por el investigador y (b) el esfuerzo por evitar el compromiso anterior a cualquier modelo teórico (Jacob, 1987, 1989,; Lincoln & Guba, 1986; Stake, 1983; Van Maanen et al., 1982 p. 16). Sin embargo, la investigación etnográfica no siempre produce estudios de caso (por ejemplo, vea la breve etnografía en G. Jacobs, 1970), ni se limitan los estudios de caso a estas dos condiciones. En cambio, los estudios de caso pueden ser basados en cualquier mezcla de evidencia cuantitativa y cualitativa. Además, los estudios de caso no siempre necesitan incluir las observaciones directas y detalladas como una fuente de evidencia.

Como una nota extensa, algunos investigadores distinguen entre la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa - no en la base del tipo de evidencia pero sí en base a creencias filosóficas totalmente diferentes (e.g., Guba & Lincoln, 1989; Lincoln, 1991; Smith & Heshusius, 1986). Estas distinciones han producido un debate agudo dentro del campo de investigación de la evaluación. Aunque algunos creen que estas creencias filosóficas son irreconciliables, los contra-argumentos todavía pueden proponerse - sin tener en cuenta si uno favorece la investigación cualitativa o cuantitativa, hay una tierra común fuerte y esencial entre los dos (Yin, 1994).

Y, sí, los estudios de caso tienen un lugar distintivo en la investigación de la evaluación (vea el Cronbach et al., 1980; Guba & Lincoln, 1981; Patton, 1980; U.S. General Accounting Office, 1980; Yin, 1993, capítulo 4). Hay por lo menos cinco aplicaciones diferentes. El más importante es demasiado complejo para el estudio o las estrategias experimentales. En el idioma de la evaluación, las explicaciones unirían el programa de implementación con el programa de efectos (U.S. General Accounting Office, 1990). Una segunda aplicación es describir una intervención y el contexto de vida real en que ocurrió.

Tercero, los estudios del caso pueden ilustrar ciertos temas dentro de una evaluación, de nuevo en un modo descriptivo - incluso desde una perspectiva periodística. Cuarto, la estrategia de estudio de caso puede usarse para explorar esas situaciones en que la intervención evaluada no es clara, solo un grupo de resultados. Quinto, el estudio del caso puede ser una " meta-evaluación " - un estudio de un estudio de evaluación (N. Smith, 1990; Stake, 1986). Cualquier sea la aplicación, un tema constante es el programa patrocinador - en lugar de estudios de investigadores solos - puede tener un papel prominente definiendo las preguntas de evaluación y las categorías de los datos relevantes (U. S. General Accounting Office, 1990).

Y, finalmente, sí, ciertos esfuerzos periodísticos pueden calificar como los estudios del caso. Realmente, uno de los el mejor escritos y más interesantes estudios de caso es sobre el escándalo Watergate, por dos reporteros de The Washington Post (vea CAJA 3).

RESUMEN

Este capítulo ha introducido la importancia del estudio de caso como una estrategia de investigación. El estudio del caso, como otras estrategias de investigación, es una manera de investigar un tema empírico siguiendo un juego de procedimientos del pre-especificados. Estos procedimientos dominarán grandemente el resto de este libro.

El capítulo también ha intentado distinguir el estudio del caso de las estrategias de investigación de alternativa en la sociología, mientras indicando las situaciones en que haciendo un simple o múltiple estudio de caso puede preferirse, por ejemplo, a hacer una encuesta. Algunas situaciones pueden no tener una estrategia claramente preferida, como las fuerzas y debilidades de las varias estrategias pueden superponerse. El acercamiento básico, sin embargo, es considerar todas las estrategias en una forma pluralista - como parte de un repertorio para hacer investigación de la sociología desde la cual el investigador puede deducir según la situación dada.

CAJA 3 Un Estudio de Caso Periodístico

Aunque la memoria pública de la resignación de Presidente Richard M. Nixon ha retrocedido, Bernstein y Woodward de *Todos los Hombres del Presidente* (1974) un informe fascinante del escándalo de Watergate. El libro es dramático y misterioso, confía en los métodos periodísticos sólidos, y casualmente representa un plan común para los estudios de caso.

El " Caso, " en este libro, no es el propio robo de Watergate, o incluso la administración Nixon más generalmente. Más bien, el caso es el " encubrimiento, " un juego complejo de eventos que ocurrieron en la consecuencia del robo. Bernstein y Woodward confrontan al lector continuamente con dos preguntas "cómo" y "por qué":

¿Cómo el encubrimiento ocurrió, y por qué ocurrió? Ninguno se contesta fácilmente, y las mentiras de la apelación del libro su reunión de hechos después del hecho, cada pedazo que suma curiosamente y entonces potencia una explicación para el encubrimiento.

Estableciendo el cómo y por qué de una situación humana compleja es un ejemplo clásico del uso de estudios del caso, hecho por periodistas o científicos sociales. Si el caso involucra un evento público significativo y una explicación atrayente, los ingredientes pueden sumar, como en los *Hombres de Todo el Presidente*, un éxito.

Finalmente, el capítulo ha discutido algunas de las críticas mayores de investigación de estudio de caso y ha sugerido que estas críticas se dirigen erradamente. Sin embargo, nosotros debemos trabajar duro para superar los problemas de hacer la investigación del estudio de caso, incluso reconociendo que algunos de nosotros no fuimos significados, por habilidad o disposición, para hacer tal investigación en el primer lugar. La investigación de estudio de caso es notablemente dura, aunque se ha considerado tradicionalmente que los estudios de caso son " la investigación suave ". Paradójicamente, la " más suave " estrategia de investigación, la más dura de hacer.

EJERCICIOS

1. Definiendo una pregunta de estudio de caso. Desarrolle una pregunta que sería la razón para un estudio de caso que usted podría dirigir. En lugar de hacer un estudio de caso, ahora imagine que usted pudiera hacer sólo una historia, un estudio, o el experimento aéreo (pero no un estudio de caso) para contestar esta pregunta. ¿Qué aspectos de la pregunta, si cualquiera, podría no contestarse a través de estas otras estrategias de la investigación? ¿Cuál sería la ventaja distintiva de un estudio de caso para contestar esta pregunta?

2. Definiendo las preguntas del estudio de caso "significativas". Nombre un tema que usted piense que es digno de elaboración de un estudio de caso. Identifique las tres preguntas principales que su estudio de caso intentaría contestar. ¿Ahora asume que usted pudo realmente contestar estas preguntas con la evidencia suficiente (es decir, que usted había dirigido su estudio del caso con éxito). Cómo usted justificaría, a un colega, la importancia de sus resultados? ¿Usted habría adelantado alguna teoría principal? ¿Usted habría descubierto algo raro? (Si usted está no impresionado por sus respuestas, quizás usted debe considerar redefinir las preguntas principales de su caso.)

3. Identificando las preguntas "significativas" en otras estrategias de la investigación. Localice un estudio de investigación basado solamente en el uso de métodos de encuestas, históricos, o experimentales (pero no el estudio del caso). Describa las maneras en que los resultados de este estudio son significativos. ¿Adelanta alguna teoría principal? ¿Ha descubierto algo raro?

4. Examinando los estudios de caso usados para propósitos educativos. Obtenga una copia de un estudio de caso diseñada para propósito de instrucción (por ejemplo, un caso en un libro de texto usado en un curso de la escuela de comercio). Identifique las maneras específicas en que este tipo de caso de "enseñanza" es diferente que los estudios de caso de investigación. ¿El caso instrucción cita los documentos primarios, contiene evidencia, o despliega datos? ¿El caso de instrucción tiene una conclusión? ¿Qué aparece como el objetivo principal del caso instrucción?

5. Definiendo los diferentes tipos de estudios de caso usados para propósitos de investigación. Defina los tres tipos de estudios de caso usados para propósitos de investigación (pero no enseñando): (a) los estudios de caso explicativos o causales, (b) los estudios de caso descriptivos, y (c) los estudios del caso exploratorios. Compare las situaciones en que estos tipos diferentes de estudios de caso serían muy aplicables, y entonces nombre un estudio de caso que le gustaría dirigir. ¿Sería explicativo, descriptivo, o exploratorio? ¿Por qué?

NOTA

1. Robert Stake (1994) tiene otro acercamiento todavía para definir los estudios del caso. Él no los considera "una opción metodológica pero sí una opción de objeto a ser estudiado". Más allá, el objeto debe ser una "función específica" (como una persona o aula) pero no una generalidad (como una política). Esta definición es demasiado amplia. Cada estudio de entidades que califican como los objetos (por ej., personas, organizaciones, y países) sería entonces un estudio de caso, sin tener en cuenta la metodología usada (por ejemplo, experimento psicológico, el estudio de dirección, el análisis económico).

2

Diseñando estudios de caso

Un proyecto de investigación es la lógica que une los datos a ser coleccionados (y las conclusiones a ser delineadas) a las preguntas iniciales de un estudio. Cada estudio empírico tiene implícito, sino explícito, un proyecto de investigación.

Cuatro planes mayores son relevantes para los estudios de caso, siguiendo una matriz 2 x 2. El primer par de categorías consiste en el diseño de caso simple y caso múltiple. El segundo par que puede suceder es con la combinación de ambos del primer par, está basado en la unidad o unidades de análisis a ser cubiertas -y se distingue entre los planes holísticos e integrados.

El investigador de estudio de caso también debe aumentar al máximo los cuatro aspectos de la calidad de cualquier plan: (a) construya la validez, (b) la validez interior (para estudios de caso explicativo o causal solamente), (c) la validez externa, y (d) la fiabilidad. Cómo el investigador debe tratar con estos cuatro aspectos de control de calidad se resume en Capítulo 2 pero también es un tema mayor a lo largo del resto del libro.

APROXIMACION GENERAL AL DISEÑO DE LOS ESTUDIOS DE CASO

En la identificación de la estrategia de investigación para su proyecto de investigación, el Capítulo I ha mostrado cuando usted debe seleccionar la estrategia de estudio de caso, como opuesto a otras estrategias. La próxima tarea es diseñar su estudio de caso. Para este propósito, como diseño de cualquier otro tipo de estudio de investigación, un plan, o diseño de investigación, es necesitado.

El desarrollo de este plan de investigación es una parte difícil de realizar en los estudios de caso. A diferencia de otras estrategias de investigación, un catálogo "comprehensivo" de diseño de investigación para los estudios de caso tiene que ser desarrollado todavía. No hay ningún libro de texto que les guste a aquellos en las ciencias biológicas y psicológicas, cubriendo tales consideraciones de diseño como la asignación de sujetos a diferentes "grupos", la selección de estímulos diferentes o condiciones experimentales, o la identificación de varias respuestas de medición (vea Cochran & Cox, 1957,; Fisher, 1935, citado en Cochran & Cox, 1957,; Sidowski, 1966). En un experimento de laboratorio, cada una de estas opciones refleja una conexión lógica importante con los problemas a ser estudiados. Semejantemente, no hay incluso en los libros de texto bien conocidos como los volúmenes de Campbell y Stanley (1966) o Cook y Campbell (1979), que resuman los varios diseños de investigación para situaciones cuasi-experimentales. Ni ha surgido allí cualquier diseño común - por ejemplo, el estudio de "cuadro" - tal como aquéllos ahora reconocidos en realizar encuestas de investigación (vea Kidder & Judd, 1986, capítulo 6).

Una trampa ha ser evitada, sin embargo, es considerar los diseños de estudio de caso como un subconjunto o variante de diseño de investigación usadas por otras estrategias, como los experimentos. Durante largo tiempo, los estudiosos pensaron incorrectamente que el estudio de caso era un tipo de diseño cuasi-experimental (the one-shot post-test only design). Esta mala percepción se ha corregido finalmente, con la siguiente declaración que aparece en una revisión en los planes cuasi-experimentales:

"Ciertamente el estudio de caso normalmente practicado no debe degradarse por la identificación con el one-group post-test-only design" (Cook & Campbell, 1979, pág. 96).

En otros términos, the one-shot, posttest-only design como un plan cuasi-experimental todavía puede ser considerado agrietado, pero el estudio de caso se ha reconocido ahora como algo diferente. De hecho, el estudio de caso es una estrategia de la investigación separada que tiene sus propios diseños de investigación.

Desgraciadamente, no se han codificado los diseños de investigación de estudio de caso. El capítulo siguiente se extiende por consiguiente en la nueva tierra metodológica rota por la primera edición de este libro y describe un juego básico de planes de investigación para simples - y múltiples - estudios de caso. Aunque estos planes necesitarán ser modificados continuamente y mejorarán en el futuro, ellos ayudarán no obstante que usted diseñe estudios de caso en su forma presente más rigurosos y metodológicamente legítimos.

Definición de diseños de investigación

Cada tipo de investigación empírica tiene un implícito, si no explícito, diseño de investigación. En el sentido más elemental, el diseño está en la secuencia lógica que conecta los datos empíricos a las respuestas iniciales de la investigación del estudio y, finalmente, a sus conclusiones. Familiarmente, un diseño de investigación es un plan de acción para recibir de aquí a allí, dónde aquí puede ser definido como el juego inicial de preguntas a ser contestadas, y allí es un juego de conclusiones (respuestas) sobre estas preguntas. Entre "aquí" y "allí" pueden encontrarse varios pasos mayores, incluso la colección y análisis de datos relevantes. Como una definición sumaria, otro libro de texto ha descrito un plan de la investigación como un plan que guía al investigador en el proceso de colección, análisis, e interpretación de las observaciones. Esto es un modelo lógico de prueba que le permite al investigador delinear inferencias que involucran las relaciones causales entre las variables bajo investigación. El plan de la investigación también define el dominio de generalización, es decir, si las interpretaciones obtenidas pueden generalizarse a una población más grande o a las diferentes situaciones. (Nachmias & Nachmias, 1992, el pp. 77-78, énfasis agregado)

Otra manera de pensar sobre un plan de investigación es como un "cianotipo" de investigación, tratando con por lo menos cuatro problemas: qué preguntas estudiar, qué datos son pertinentes, qué datos coleccionar, y cómo analizar los resultados (vea F. Borum, la comunicación personal, Escuela de Comercio de Copenhague, Copenhague, Dinamarca, 1991,; Philliber, Schwab, & Samsioss, 1980).

Advierta que un plan de investigación es mucho más de un plan de trabajo. El propósito principal del plan es ayudar evitar la situación en que la evidencia no se dirige las preguntas de la investigación iniciales. En este sentido, un diseño de investigación trata con un problema lógico y no un problema logístico. Como un ejemplo simple, suponga usted quiere estudiar una sola organización. Sus preguntas de investigación, sin embargo, tienen que ver con las relaciones de la organización con otras organizaciones -su naturaleza competitiva o colaboradora, por ejemplo. Tales preguntas sólo pueden contestarse si usted recolecta la información directamente de otras organizaciones y no meramente desde donde usted empezó. Si usted completa su estudio examinando sólo una organización, usted no puede delinear las conclusiones exactas sobre las

sociedades inter-organizacionales. Ésta es una falla en su plan de investigación, no en su plan de trabajo. El resultado podría anularse si usted había desarrollado un plan de la investigación apropiado en el primer lugar.

Componentes de Diseño de Investigación

Para los estudios de caso, cinco componentes de un plan de la investigación son sobre todo importantes:

1. una pregunta de estudio,
2. sus proposiciones, si hubieran,
3. su unidad(es) de análisis,
4. la lógica que se une los datos a las proposiciones, y
5. el criterio por interpretar los resultados.

Las preguntas de estudio. Este primer componente ya se ha descrito en el Capítulo I. Aunque la sustancia de sus preguntas variará. En el Capítulo I sugerí que la forma de la pregunta -en los términos de " quién," "que," " donde," " cómo", y " por qué " - proporciona una pista importante con respecto a la estrategia de la investigación más pertinente a ser usada. La estrategia de estudio de caso más probablemente apropiada para preguntas " cómo " y " por qué ", su tarea inicial es clarificar precisamente la naturaleza de su pregunta de estudio en esta consideración.

Estudie las proposiciones. En cuanto al segundo componente, cada proposición dirige la atención a algo que debe examinarse dentro del alcance del estudio. Por ejemplo, asuma que su investigación, en el tema de sociedades inter-organizacionales, comenzó con la pregunta: ¿Cómo y por qué las organizaciones colaboran entre sí para proveer la articulación de servicios (por ejemplo, un fabricante y una tienda del menudeo que colaboran para vender ciertos productos para computadoras)? Éstas preguntas " cómo " y " por qué ", capturan lo que usted está muy interesado en responder, lo llevaron al estudio de caso como la estrategia apropiada en el primer lugar. No obstante, éstas preguntas " cómo " y " por qué " no apuntan a lo que usted debe estudiar. Sólo si usted está forzado a formular algunas proposiciones deberá moverse en la dirección correcta. Por ejemplo, usted podría pensar que las organizaciones colaboran porque ello deriva en beneficios mutuos. Esta proposición, además de reflejar un problema teórico importante (otros incentivos para la colaboración no existen o son insignificantes), también comienza a decirle dónde buscar la evidencia pertinente (definir y determinar la magnitud de beneficios específicos a cada organización.)

Al mismo tiempo, algunos estudios pueden tener una razón legítima para no tener ninguna proposición. Esta es la condición -qué existe en los experimentos, encuestas, y otras estrategias de investigación semejantes -en la cual un tema es un asunto de " exploración ". Cada exploración, sin embargo, debe tener algún propósito. En lugar de declarar las proposiciones, el plan para un estudio exploratorio debe declarar un propósito, así como el criterio por el cual una exploración se juzgará exitosa. Considere la analogía en la CAJA 4 para los estudios de caso exploratorios. ¿Usted puede imaginar cómo usted pediría el apoyo de la Reina Isabel para hacer su estudio exploratorio?

La unidad de análisis. Este tercer componente se relaciona al problema fundamental de definir que es el " caso " -un problema que ha atormentado a muchos investigadores en el comienzo de los estudios de caso. Por ejemplo, en el estudio de caso clásico, un " caso " puede ser todo el individuo. Jennifer Platt (1992a, 1992b) ha notado cómo los estudios de caso tempranos en la escuela de sociología de Chicago era historias de vida de roles como delincuentes juveniles o los hombres abandonados. Usted también puede imaginar los estudios de caso de pacientes clínicos, de estudiantes ejemplares, o de ciertos tipos de líderes. En cada situación, una persona individual es el caso a ser estudiado, y el individuo es la unidad primaria de análisis. La información sobre cada individuo pertinente se coleccionaría, y tales varios individuos o " casos " podrían ser incluidos en un estudio de caso múltiple. Todavía se necesitarían las proposiciones para ayudar a identificar la información pertinente sobre este individuo o individuos.

CAJA 5a
¿Cuál Es la Unidad de Análisis?

El Alma de una Nueva Máquina (1981) fue un libro de Tracy Kidder premiado con el Pulitzer. El libro, también un éxito, trata sobre el desarrollo de un nuevo mini-ordenador producido por Data General Corporación, que intentó competir directamente con uno producido por la Digital Equipment Corporation.

Este libro fácil de leer describe cómo el equipo de ingenieros de Data General Corporación inventó y desarrolló la nueva computadora. El libro empieza con la conceptualización inicial de la computadora y finaliza cuando el equipo de ingeniería cede el control de la máquina al personal de comercialización de Data General.

El libro es un ejemplo excelente de un estudio de caso. Sin embargo, el libro también ilustra un problema fundamental en hacer un estudio de caso -que es definir la unidad de análisis.

¿El estudio de caso está sobre el mini-ordenador, o está sobre la dinámica de un grupo pequeño - el equipo de ingeniería? La respuesta es crítica si nosotros queremos entender cómo el estudio de caso relaciona a un extenso grupo de conocimiento -que es, si para generalizar a un tema de tecnología o un tema de dinámica de grupo. Debido a que el libro no es un estudio académico, no necesita proporcionar una respuesta.

Sin las tales proposiciones, investigador, podría tentarse para coleccionar " todo ", lo que es imposible hacer. Por ejemplo, las proposiciones estudiando a estos individuos podrían involucrar la influencia de la niñez temprana o el rol de relaciones con sus pares. Tales temas ya representan un inmenso estrechamiento de los datos pertinentes. Adicionalmente un estudio contiene las proposiciones específicas, además se quedará dentro de los límites factibles.

Claro, el " Caso " también puede ser algún evento o entidad que esta menos bien definido en un solo individuo. Se han hecho los estudios del caso sobre las decisiones, sobre los programas, sobre el proceso de aplicación, y sobre el cambio organizacional.

Feagin, Orum, & Sjoberg (1991) contiene algunos ejemplos clásicos de estos casos simples en Sociología y ciencias políticas. Tenga cuidado con de estos tipos de temas -ninguno es fácilmente definido en lo que se refiere al los puntos de inicio o fin del " caso ". Por ejemplo, un estudio de caso de un programa específico puede revelar (a) las variaciones en la definición del programa, dependiendo de la perspectiva de actores diferentes, y (b) componentes del programa que existieron antes de la designación formal del programa. Cualquier estudio de caso de un programa tendría que confrontar estas condiciones delineando por consiguiente la unidad de análisis.

Como una guía general, la definición de la unidad de análisis (y por consiguiente del caso se relaciona a la manera en que las preguntas de la investigación inicial se han definido. Por ejemplo, suponga usted que quiere estudiar el papel de los Estados Unidos en la economía mundial. Peter Drucker (1986) ha escrito un ensayo provocativo sobre los cambios de principio en la economía mundial, incluso la importancia de " movimientos " importantes independiente del flujo de bienes y servicios. La unidad de análisis para su estudio de caso podría ser la economía de un país, una industria en el mercado mundial, una política económica, o el comercio o flujo de capital entre dos países. Cada unidad de análisis requeriría un ligeramente diferente diseño de investigación y estrategia de colección de datos. La selección de la apropiada unidad de análisis resulta de especificar con precisión las preguntas de investigación primarias.

Si sus preguntas no llevan al favorecer una unidad de análisis encima de otra, sus preguntas probablemente o son demasiado vagas o demasiado numerosas -y pueden perturbar la conducción de su estudio de caso.

A veces, la unidad de análisis se puede haber definido de una manera, aunque el fenómeno a ser estudiado requiera una definición diferente. Frecuentemente, los investigadores han confundido el estudio de caso de barrios con los estudios de caso de grupos pequeños (otro ejemplo, confundiendo una innovación con un grupo pequeño en los estudios organizacionales, vea CAJA 5a). De qué modo un área general como un barrio cubre la transición racial, mejorando, y otros fenómenos bastante diferentes cómo un pequeño grupo de capas con estos mismos fenómenos. Street Corner Society (Whyte, 1943/1955 -también vea CAJA 1 en Capítulo 1 de este libro) y el Tally's Corner (Liebow, 1967 -también vea CAJA 9, este capítulo), por ejemplo, han estado a menudo equivocados al hacer estudios de caso de barrios cuando de

hecho ellos son estudios de caso de grupos pequeños (advierta que en ningún libro la geografía del barrio es descripta, aunque los grupos pequeños vivieron en una área pequeña con claras implicaciones de barriales.)

La CAJA 5b, sin embargo, presenta un buen ejemplo de cómo las unidades de análisis son definidas de una manera más discriminatoria -en el campo de comercio mundial.

La mayoría de los investigadores encontrará este tipo de confusión definiendo la unidad de análisis. Para reducir la confusión, una buena práctica es discutir el caso potencial con un colega. Intente explicar a esa persona qué preguntas usted está intentando contestar y por qué usted ha escogido un caso específico o grupo de casos como una manera de contestar esas preguntas. Esto puede ayudar a que usted evite identificar la unidad de análisis incorrectamente.

Una vez que la definición general del caso se ha establecido, otras clarificaciones en la unidad de análisis se vuelven importantes. Si la unidad de análisis es un grupo pequeño, por ejemplo, las personas a ser incluidas dentro del grupo (el tema inmediato del estudio de caso) debe distinguirse de aquellos que están fuera de él (el contexto para el estudio del caso). Semejantemente, si el caso es sobre los servicios en una área geográfica específica, las decisiones necesitan ser hechas sobre servicios públicos cuyos límites distrito no coinciden con el área. Finalmente, para casi cualquier tema que podría escogerse, se necesitan los límites de tiempo específicos definir el principio y el fin del caso. Todos estos tipos de preguntas necesitan ser considerados y respondidos para definir la unidad de análisis y por consiguiente determinar los límites de la colección de los datos y análisis.

Un punto final necesita ser hecho sobre la definición del caso y la unidad de análisis, referente a al rol de la literatura de investigación disponible. La mayoría de los investigadores querrá comparar sus resultados con la investigación anterior; por esta razón, las definiciones importantes no deben ser idiosincrásicas. Cada estudio de caso y unidad de análisis deben ser similares a aquellos previamente estudiados por otros o deben desviarse de modo claro y operacionalmente definidos. De esta manera, la literatura anterior puede volverse por consiguiente también una guía para definir el caso y la unidad de análisis.

Uniando datos a las proposiciones, y el criterio para interpretar los resultados.

El cuarto y quinto componentes se han desarrollado bien en el estudio de caso. Estos componentes representan los pasos en el análisis de los datos en la investigación del estudio de caso, y un diseño de investigación debe poner los fundamentos para este análisis.

La unión de datos a las proposiciones puede hacerse de cualquier número de maneras, pero ninguna se ha vuelto tan precisamente definida como la asignación de sujetos y condiciones de tratamiento en los experimentos psicológicos (qué es la manera en que se conectan hipótesis y datos en sicología). Un acercamiento prometedor para los estudios de caso es la idea del "modelo-emparejado" descrita por Donald Campbell (1975), con que pueden relacionarse varias piezas de información del mismo caso a alguna proposición teórica. En un artículo relacionado sobre un tipo de modelo el -un modelo tiempo-serie - Campbell (1969) ilustró este acercamiento pero sin etiquetarlo como tal.

En su artículo, Campbell mostró primero cómo el número anual de muertes en el tráfico en Connecticut había parecido declinar después del pasaje de una nueva ley estatal que limita la velocidad a 55 millas por hora. Sin embargo, examen extenso de la proporción de muertes, a través de varios años antes de y después del cambio legal, mostró una fluctuación no sistemática en lugar de alguna marcada reducción.

Una prueba ocular simple era todo lo que fue necesitado para mostrar que el modelo real miró lo no sistemático en lugar de seguir una tendencia descendente (vea Figura 2. 1), y así Campbell concluyó que el límite de velocidad no había tenido el efecto en el número de muertes de tráfico.

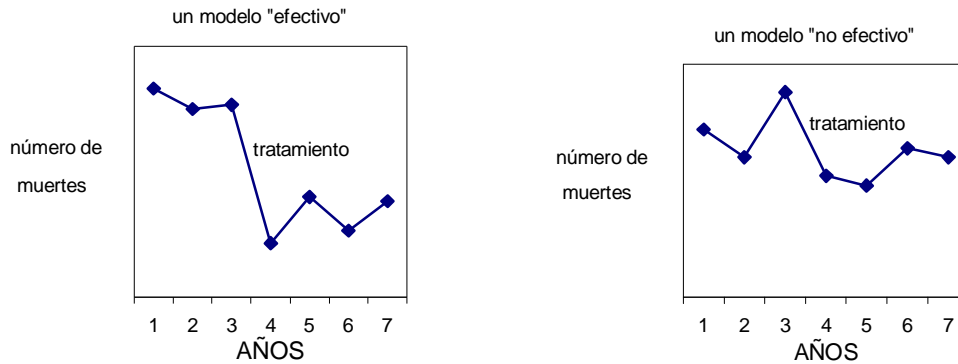
Lo que Campbell hizo fue describir dos modelos potenciales y después mostró que los datos emparejaron uno mejor que el otro. Si los dos modelos potenciales son considerados proposiciones rivales (una proposición "efectiva" y una proposición "no efectiva", con respecto al impacto de la nueva ley de límite de velocidad), la técnica de modelo-emparejando es una manera de relacionar los datos a las proposiciones, aunque el estudio entero consiste en sólo un solo caso (el estado de Connecticut).

Este artículo también ilustra los problemas en el trato del quinto componente, *el criterio por interpretar los resultados de un estudio*. Los datos de Campbell emparejaron un modelo mucho mejor que ellos emparejaron el otro. ¿Pero cómo acotó una pareja para que tenga que ser considerada una pareja? Advierta que Campbell no hizo ninguna prueba estadística para hacer la comparación. Ni una prueba estadística hubiera sido posible, porque cada dato apunta al modelo era solo un número -el número de muertes para ese año -para el cuál no podría calcularse una variación y no podría acompañarse aliada a la prueba estadística. Actualmente no hay ninguna manera precisa de asignar el criterio para interpretar estos tipos de resultados. Uno espera que

los modelos diferentes contrasten suficientemente, que (como en el caso de Campbell) los resultados puedan interpretarse en lo que se refiere a comparar dos proposiciones rivales por lo menos.

Resumen. Un plan de investigación debe incluir cinco componentes. Aunque el estado actual del arte no proporciona, la guía detallada de los últimos dos, el plan de investigación completo no sólo debe indicar qué datos son ser reunidos -como indicado por (a) las preguntas de un estudio, (b) sus proposiciones, y (c) sus unidades de análisis. El diseño también debe decirle lo que será hecho después de que los datos ha sido reunidos -como lo indicado por (d) la lógica que une los datos a las proposiciones y (e) el criterio por interpretar los resultados.

Proposiciones a priori:



Observaciones actuales:
(Campbell, 1969)

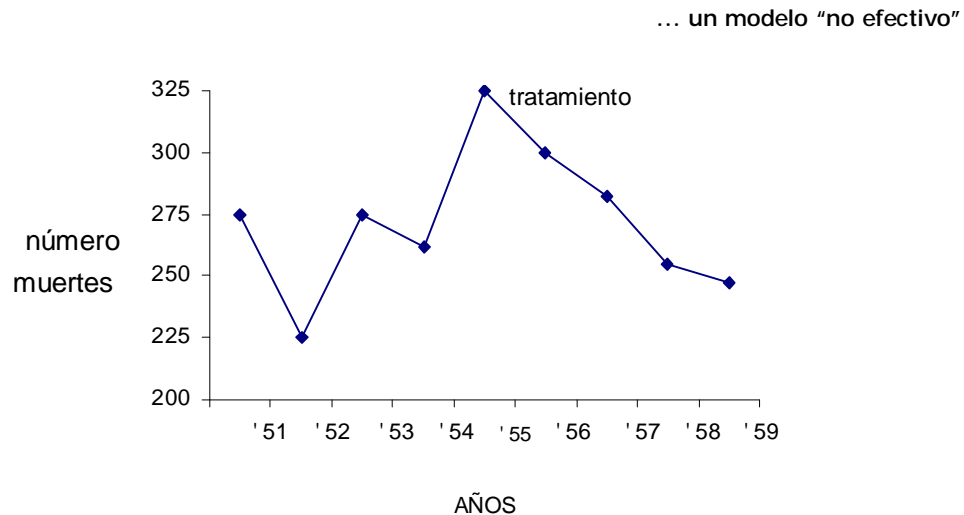


Figura 2.1. Un ejemplo de emparejamiento de modelo
FUENTE: COSMOS Corporación

El Rol de la Teoría en el Diseño del Trabajo

Cubriendo estos cinco componentes precedentes de diseño de investigación le obligará eficazmente a que empiece construyendo una teoría preliminar relacionada a su tema de estudio. Este rol de desarrollo de la teoría, prioriza la conducta de cualquier colección de datos, es un punto de diferencia entre los estudios del caso y los métodos relacionados como la etnografía (Lincoln & Guba, 1985, 1986.; Van Maanen, 1988.; Van el Maanen et al., 1982) y " la teoría encubierta " (Strauss & Corbin, 1990). Típicamente, estos métodos relacionados evitan deliberadamente especificar cualquier proposición teórica al inicio de una investigación. Como

resultado, los estudiantes equivocadamente piensan que usando el método de estudio de caso, pueden proceder rápidamente a la fase de colección de datos de su trabajo, y animarse a hacer sus " contactos de campo " tan rápidamente como fuera posible. Ninguna guía podría ser más engañosa. Entre otras consideraciones, los contactos de campo pertinentes dependen de una concepción -o teoría- que esta siendo estudiada.

Desarrollo de la teoría. Para los estudios de caso, el desarrollo de la teoría como parte de la fase del diseño es esencial, si el propósito del estudio de caso resultante es desarrollar o probar la teoría. Usando un estudio de caso en la aplicación de un nuevo sistema de información de administración (MIS) como un ejemplo (Markus, 1983), el ingrediente más simple de una teoría es una declaración como la siguiente:

El estudio de caso mostrará por qué la aplicación sólo tuvo éxito cuando la organización pudo re-estructurarse, y no con sólo recubrir con el nuevo MIS a la vieja estructura organizacional. (Markus, 1983)

La declaración presenta la cáscara de nuez de una teoría de aplicación de MIS - es decir, esa re-estructuración organizacional es necesitada para hacer trabajar a la aplicación de MIS.

Usando el mismo caso, un ingrediente adicional podría ser la siguiente declaración:

El estudio de caso también mostrará por qué el reemplazo simple de personas importantes no era suficiente para una implementación exitosa. (Markus, 1983)

Esta segunda declaración presenta la cáscara de nuez de una teoría de rival - es decir, esa aplicación de MIS se cae debido a la resistencia para cambiar por parte de las personas individuales, y que el reemplazo de tales personas es el único requisito para que la aplicación tenga éxito.

Usted puede ver que, cuando estos dos ingredientes iniciales son elaborados, las ideas declaradas cubrirán las preguntas cada vez más, proposiciones, las unidades de análisis, la lógica que une los datos a las proposiciones, y el criterio para interpretar los resultados -son, los cinco componentes necesitados del diseño de investigación. En este sentido, el diseño de la investigación completo incluye una " teoría " que es estudiada. Esta teoría no debe ser considerada con la formalidad de una gran teoría en sociología, ni están pidiéndole que sea un teórico dominante. Más bien, la meta simple es tener un cianotipo suficiente para su estudio, y esto requiere proposiciones teóricas. Entonces, el diseño de investigación completo proporcionará la guía sorprendentemente fuerte en determinar qué datos coleccionar y las estrategias para el análisis de los datos. Por esta razón, el desarrollo de la teoría prioriza la colección de cualquier información de estudio de caso como un paso esencial en la realización del estudio de caso.

Sin embargo, el desarrollo de la teoría toma tiempo y puede ser difícil (Eisenhardt, 1989). Para algunos temas, los trabajos existentes pueden mantener un armazón teórico rico para el diseño de un estudio de caso específico. Si usted está interesado en el desarrollo económico internacional, por ejemplo, Peter Drucker es "La Economía Mundial Cambiada" (1986) es una fuente excepcional de teorías e hipótesis. Drucker afirma que la economía mundial ha cambiado significativamente desde el pasado. Él apunta al " desacople " entre la economía de los productos primarios (los materiales crudos) y la economía industrial, un desacople similar entre los costos de labor bajos y la producción industrial, y el desacople entre los mercados financieros y la economía real de productos y servicios. Probar estas proposiciones podrían requerir estudios diferentes, algunos se enfocan sobre los diferentes desacoples, otros se enfocan en las industrias específicas, y otros explican la condición de países específicos. Cada diferente estudio requeriría probablemente una diferente unidad de análisis. El armazón teórico de Drucker proveería la guía para el diseño de estos estudios e incluso para coleccionar los datos pertinentes.

En otras situaciones, la teoría apropiada puede ser una teoría descriptiva (vea CAJA 6, y también la CAJA 1 para otro ejemplo), y su preocupación debe enfocar sobre cada problema; como (a) el propósito del esfuerzo descriptivo, (b) el completo pero realista rango de temas que podrían ser considerados una descripción " completa " de lo que será estudiado, y (c) el probable tema(s) que será la esencia de la descripción. Las buenas respuestas a estas preguntas, incluso las razones subyacentes de las respuestas, le ayudarán a ir por el extenso camino hacia el necesitado desarrollo de la base teórica - y diseño de investigación - para su estudio.

Para otros temas todavía, la base de conocimiento existente puede ser pobre, y la literatura disponible no proporcionará ningún armazón conceptual o hipótesis de nota. Tal base de conocimiento no se presta al desarrollo de buenas declaraciones teóricas, y es probable que cualquier nuevo estudio empírico asuma la característica de ser un " estudio exploratorio ". No obstante, como fue citado antes con el caso ilustrativo de la CAJA 4, incluso un estudio del

caso exploratorio debe precederse por las declaraciones sobre (a) lo que será explorado, (b) el propósito de la exploración, y (c) el criterio por el cual la exploración se juzgará exitosa.

CAJA 6
Usando una Metáfora para
Desarrollar la Teoría Descriptiva

Si cuatro países -las colonias Americanas, Rusia, Inglaterra, y Francia - sufrían cursos similares de eventos durante sus revoluciones políticas principales es el tema del famoso estudio histórico de Crane Brinton -La Anatomía de una Revolución (1938). Investigando y analizando estos eventos de una manera descriptiva, el propósito del autor no es tanto explicar las revoluciones sino determinar si ellos siguieron los cursos similares. El "análisis cruzado del caso" revela similitudes mayores: Todas las sociedades estaban en la actualización económica; había ásperos antagonismos de clase; los intelectuales abandonaron de las posiciones de dirección; la maquinaria gubernamental era ineficaz; y la clase gobernante exhibió una conducta inmoral, disoluta, o inepta (o las tres). Sin embargo, en lugar de confiar solamente en estos "factores" para el acercamiento a la descripción, el autor también desarrolla la metáfora de un cuerpo humano que padece una fiebre como una manera de describir el modelo de eventos en el tiempo. El autor diestramente usa el modelo cíclico de fiebre y escalofríos, subiendo a un punto crítico y siguiendo con una falsa tranquilidad, para describir el flujo y reflujo de eventos en las cuatro revoluciones.

Tipos ilustrativos de teorías. En general, para superar las barreras al desarrollo de la teoría, usted debe intentar preparar su estudio de caso haciendo cosas tales como repasar la literatura relacionada con lo que le gustaría estudiar (también vea Cooper, 1984); discutiendo su tema e ideas con colegas o maestros; y preguntándose interrogantes desafiantes para lo que usted está estudiando, por qué usted está proponiendo hacer el estudio, y lo que usted espera aprender como resultado del estudio.

Como un impulso remanente, usted debe ser consciente del rango completo, de teorías que podrían ser pertinente a su estudio. Por ejemplo, note que el ejemplo del MIS ilustra la teoría de "implementación" del MIS, y que esto es para un tipo de teoría que pueda ser el asunto de estudio. Otros tipos de teorías que usted puede considerar incluyen lo siguiente:

- § Las teorías individuales -por ejemplo, teorías de desarrollo individual, conducta cognoscitiva, personalidad, aprendizaje e invalidez, percepción individual, y las interacciones interpersonales
- § Las teorías de grupo - por ejemplo, teorías de funcionamiento familiar, grupos informales, equipos de trabajo, coordinación supervisión-empleado, y las redes interpersonales
- § Teorías Organizacionales -por ejemplo, teorías de burocracias, estructura y funciones organizacionales, excelencia en la actuación organizacional (por ejemplo, Harrison, 1987), y las sociedades inter-organizacionales
- § Teorías sociales -por ejemplo, teorías de desarrollo urbano, conducta internacional, instituciones culturales, desarrollo tecnológico, y funciones del mercado

Otros ejemplos cortados sobre algunos de estos tipos ilustrativos. La teoría de formación de decisión (Carroll & Johnson, 1992), por ejemplo, puede involucrar a los individuos, organizaciones, o los grupos sociales. Como otro ejemplo, un tema común de estudios de caso es la evaluación de programas públicamente apoyados, como programas federales, estatales o locales. En esta situación, el desarrollo de una teoría sobre cómo se supone que trabaja un programa es esencial al diseño de la evaluación pero normalmente ha sido des-enfatizado en el pasado (Bickman, 1987). Según Bickman, los analistas han confundido frecuentemente la teoría del programa (por ejemplo, cómo hacer la educación más eficaz) con la teoría de aplicación del programa (por ejemplo, cómo instalar un programa eficaz). Donde los políticos quieren saber los pasos substantivos deseados (por ejemplo, describa un plan de estudios recientemente eficaz), los analistas desgraciadamente recomiendan los pasos directivos (por ejemplo, contrate a un buen director de proyecto). Esta desigualdad puede evitarse prestando la atención más cercana a la teoría substantiva.

Generalizando desde la teoría del estudio de caso. El desarrollo de la teoría no sólo facilita la fase de colección de datos del estudio de caso resultante. El apropiado desarrollo de la teoría también es el nivel al cual la generalización del estudio de caso ocurrirá. Este rol de la teoría ha sido caracterizado a lo largo de este libro como la "generalización analítica" y ha sido contrastado con otra manera de generalizar los resultados, conocido como la "generalización estadística". Entender la distinción entre estos dos tipos de generalización puede ser su desafío más importante en la realización de los estudios de caso. Permítanos tomar las más comúnmente reconocidas maneras de generalizar, primero la "generalización estadística", aunque es la menos relevante para realizar los estudios de caso. En la generalización estadística, una inferencia es hecha sobre una población (o universo) en base a datos empíricos coleccionados sobre una muestra. Esto se muestra como una Interferencia de Nivel Uno en la Figura 2.2.1

Este método de generalizar es comúnmente reconocido porque los investigadores del estudio tienen el acceso dispuesto a las fórmulas para determinar la seguridad con que pueden hacerse las generalizaciones, dependiendo principalmente del tamaño y la variación interna dentro del universo y muestra. Es más, ésta es la manera más común de generalizar al hacer los estudios (por ejemplo, Fowler, 1988; Lavrakas, 1987), y es una parte integral (aunque no la única) de la generalización de los experimentos.

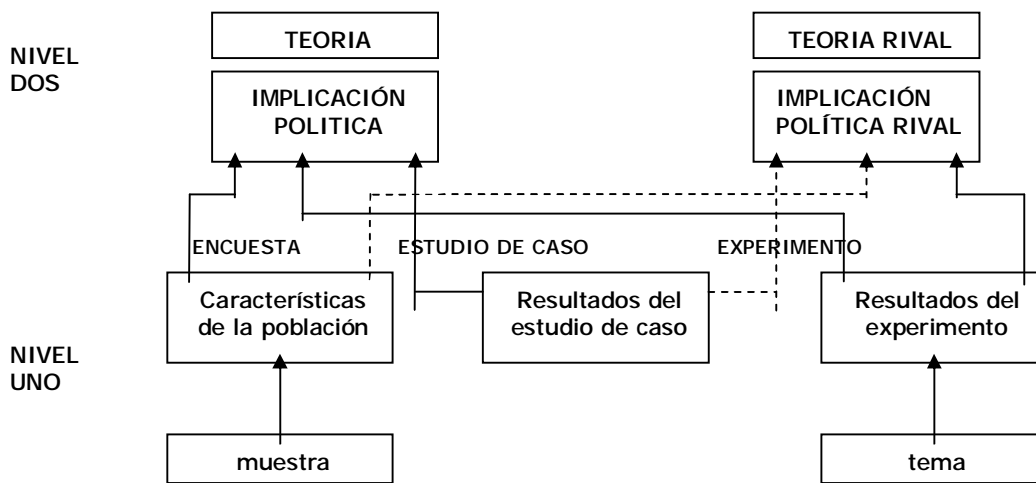


Figura 2.2. Realizando interferencias: Dos Niveles
FUENTE: COSMOS Corporación

Una falla fatal en la realización de los estudios de caso es concebir la generalización estadística como el método de generalizar los resultados del caso. Esto es porque los casos no están "muestreando las unidades" y no deben escogerse por esta razón. Más bien, los estudios de caso individuales serán seleccionados como un investigador de laboratorio selecciona el tema de un nuevo experimento. Los casos múltiples, en este sentido, deben ser considerados como experimentos múltiples (o encuesta múltiple). Bajo estas circunstancias, el método de generalización es "generalización analítica" en que una teoría previamente desarrollada se usa como una plantilla con la que se comparan los resultados empíricos del estudio de caso. Si se muestran dos o más casos para apoyar la misma teoría, la repetición puede exigirse. Los resultados empíricos pueden ser considerados más potentes todavía si dos o más casos apoyan la misma teoría pero no apoyan una igualmente creíble teoría rival. Gráficamente, este tipo de generalización se muestra como una Interferencia Nivel Dos en la Figura 2.2.

La generalización analítica puede usarse si su estudio de caso involucra uno o varios casos que serán los referenciados más tarde como caso de estudio simple o múltiple. Más allá, la lógica de repetición y la distinción entre la generalización estadística y analítica se cubrirá en mayor detalle en la discusión de diseños de estudio de caso múltiple. El punto principal en esta coyuntura es que usted debe intentar apuntar hacia la generalización analítica en la realización de los estudios de caso, y debe evitar el pensamiento en términos confusos como "la muestra de casos" o el "pequeño tamaño de la muestra de casos," como si un solo estudio de caso fuera un solo encuestado en un encuesta o un simple sujeto en un experimento. En otros términos, por lo que se refiere a Figura 2.2, usted debe apuntar para a las Inferencias Nivel Dos cuando realice los estudios.

Debido a la importancia de esta distinción entre las dos maneras de generalizar, usted encontrará ejemplos repetidos y discusiones a lo largo del resto de este capítulo así como en Capítulo 5.

Resumen. Esta subdivisión ha sugerido que un diseño de investigación completo, cubre los cinco componentes descritos antes, de hecho requiere el desarrollo de un armazón teórico para el estudio de caso que será dirigido. En lugar de resistirse a tal requisito, un buen investigador de estudio de caso debe hacer el esfuerzo para desarrollar este armazón teórico, no importa si el estudio es explicativo, descriptivo, o exploratorio. El uso de la teoría, en la realización de los estudios de caso, no sólo es de una inmensa ayuda definiendo el diseño apropiado de la investigación y de la colección de los datos, también se vuelve el vehículo principal para generalizar los resultados del estudio de caso.

CRITERIO PARA JUZGAR LA CALIDAD DE LOS DISEÑOS DE INVESTIGACIÓN

Porque se supone que un plan de investigación representa un juego lógico de declaraciones, usted también puede juzgar la calidad de cualquier plan dado según cierta prueba lógica. Conceptos que se han ofrecido para estas pruebas incluyen fidelidad, credibilidad, confirmación, y confiabilidad de los datos (EE.UU. Oficina de Contabilidad General, 1990).

Normalmente se han usado cuatro pruebas, sin embargo, para establecer la calidad de cualquier investigación social empírica. Debido a que los estudios de caso son una forma de investigación empírica, las cuatro pruebas también son pertinentes para la investigación de estudio de caso. Por consiguiente, una innovación importante de este libro es la identificación de varias tácticas para tratar con estas cuatro pruebas cuando realice los estudios de caso. La Figura 2.3 lista las cuatro pruebas ampliamente usadas y las tácticas de estudio de caso recomendadas así como una referencia cruzada a la fase de investigación cuando la táctica es usada. (Cada táctica se describe después en detalle en el capítulo pertinente de este libro.)

prueba	táctica del estudio de caso	fase de la investigación en la cual ocurre la táctica
validez de la construcción	- usar múltiples fuentes de evidencia	colección de datos
	- establecer cadena de evidencia	colección de datos
validez interna	- tener los informantes clave para revisar el borrador del informe del estudio de caso	composición
	- hacer emparejamiento de modelo	análisis de datos
	- hacer la construcción de la explicación	análisis de datos
validez externa	- hacer el análisis de la serie de tiempo	análisis de datos
	- usar lógica de repetición en estudio de caso múltiple	diseño de investigación
confiabilidad	- usar protocolo de estudio de caso	colección de datos
	- desarrollar la base de datos del estudio de caso	colección de datos

Figura 2.3. Tácticas de Estudio de Caso Para Cuatro Pruebas de Diseño
FUENTE: COSMOS Corporación.

Debido a que las cuatro pruebas son comunes a todos los métodos de la sociología, las pruebas se han resumido en numerosos libros de texto (vea al Kiddera & Judd, 1986, pág. 26-29):

- § *Validez de la construcción*: establecer las correctas medidas operacionales para los conceptos a ser de estudiados
- § *Validez interna* (para los estudios explicativos o causales solamente, y no para los estudios descriptivos o exploratorios): estableciendo una relación causal, por medio de la cual se muestran ciertas condiciones para guiar a otras condiciones, como distinguido de las relaciones espurias
- § *Validez externa*: estableciendo el dominio a que los resultados de un estudio pueden generalizarse
- § *Confiabilidad*: demostrando que los funcionamientos de un estudio -tal como los procedimientos de colección de datos pueden repetirse, con los mismos resultados

Esta lista es mucho más compleja que las normales nociones de "validez" y "confiabilidad" a que la mayoría de los estudiantes ha sido expuesto, y cada artículo merece una atención explícita. Para los estudios de caso, una revelación importante es que las varias tácticas a ser usadas en el trato con estas pruebas deberán aplicarse a lo largo de la subsiguiente conducta del estudio de caso, y no sólo al principio. En este sentido, el "trabajo de diseño" continúa realmente más allá de los planes de diseño iniciales.

Construcción de la Validez

Esta primera prueba es especialmente problemática en la investigación del estudio de caso. Las personas que han sido a menudo críticos de los estudios de caso apuntan al hecho que un investigador de estudio de caso no desarrolla un juego suficientemente operacional de medidas y esos "juicios subjetivos" son usados para coleccionar los datos. Tome un ejemplo como estudiar el "cambio del barrio" - un tema común de estudio de caso.

Durante años, ha surgido interés sobre como ciertos barrios urbanos han cambiado su carácter. Cualquier número de estudios de caso han examinado los tipos de cambios y sus consecuencias. Sin embargo, sin cualquier especificación anterior de lo significativo, los eventos operacionales constituyen "el cambio," un lector no puede decir si los cambios registrados en un estudio de caso reflejan los eventos auténticamente críticos en un barrio o si ellos ocurren basados en las impresiones de un investigador.

El cambio del barrio puede de hecho cubrir una variedad amplia de fenómenos: el traslado racial, el deterioro de la vivienda y el abandono, los cambios en el modelo de servicios urbanos, los cambios en las instituciones económicas de un barrio, o el ingreso de residentes bajos - y medios en los barrios "señoriales". Para encontrar la prueba de validez de la estructura, todo el investigador debe estar seguro cubrir dos pasos:

1. Seleccione los tipos específicos de cambios que serán estudiados (respecto a los objetivos originales del estudio) y
2. Demuestre que las medidas seleccionadas de estos cambios reflejan de hecho los tipos específicos de cambio que han sido seleccionados.

Por ejemplo, suponga usted que satisface el primer paso declarando que usted planea estudiar el incremento del crimen en el barrio. El segundo paso ahora demanda que usted también justifique por qué usted podría estar usando el reporte del crimen policial (el cual es la medida normal usada en el reporte del crimen uniforme del FBI) como su medida de crimen. Quizás ésta no es una medida válida, dado que no se informan grandes proporciones de crímenes a la policía.

Como muestra la Figura 2.3 para la realización de los estudios de caso, tres tácticas están disponibles aumentar construcción de la validez. La primera es el uso de fuentes múltiples de evidencia, de una manera que alienta líneas convergentes de pregunta, y esta táctica es pertinente durante la colección de datos (vea Capítulo 4). Una segunda táctica es establecer una cadena de evidencia, también pertinente durante la colección de los datos (Capítulo 4). La tercer táctica es tener el borrador del reporte del estudio de caso revisado por los informadores clave (un procedimiento descrito en el Capítulo 6).

Validez interna

Esta segunda prueba ha tenido la mayor atención en la investigación experimental y cuasi-experimental (vea Campbell & Stanley, 1966, Cook & Campbell, 1979). Se han identificado numerosas "amenazas" a la validez, tratando en su mayor parte con los efectos espurios. Sin embargo, debido a que varios libros de texto ya cubren este tema, sólo dos puntos necesitan ser hechos aquí.

Primero, la validez interna sólo es una preocupación para estudios de caso causal (o explicativo), en el que un investigador está intentando determinar si el evento X llevó al evento Y. Si el investigador concluye incorrectamente que hay una relación causal entre X e Y sin saber que un tercer factor -Z- puede realmente haber causado Y, el plan de investigación no ha tratado con alguna amenaza a la validez interior. Note que esta lógica es inaplicable a los estudios descriptivos o exploratorios (si los estudios son estudios de caso, encuestas, o experimentos), la cual no se preocupa por hacer las declaraciones causales.

Segundo, la preocupación sobre la validez interna, para la investigación de estudio de caso, puede extenderse al problema más amplio de hacer las inferencias. Básicamente, un estudio de caso involucra una inferencia cada vez que un evento no puede observarse directamente. Así un investigador "inferirá" que un evento particular era el resultado de algún suceso más temprano, basado en la entrevista y en la evidencia documental coleccionadas como la parte del estudio de caso. ¿La inferencia es correcta? ¿Todas las explicaciones rivales y las posibilidades han sido consideradas? ¿La evidencia es convergente? ¿Parece ser hermético? Un diseño de investigación que se ha anticipado estas preguntas ha empezado a tratar con el problema global de hacer las inferencias y por consiguiente el problema específico de validez interior.

Sin embargo, las tácticas específicas para lograr este resultado son difíciles identificar. Esto es especialmente verdad en la realización de los estudios de caso. Como un juego de sugerencias, la Figura 2.3 muestra que la táctica analítica de emparejar modelos, ya mencionada pero extensamente descrita en el Capítulo 5, es una manera de direccionamiento de la validez interna. También se describen dos tácticas analíticas relacionadas, la construcción de explicaciones y el análisis serie-tiempo, descritas en el Capítulo 5.

Validez externa

La tercer prueba trata con el problema de saber si los resultados de un estudio son generalizables más allá del estudio de caso inmediato. En el ejemplo más simple, si un estudio de cambio del barrio se enfocara en un barrio, ¿los resultados son aplicables a otro barrio? El problema de la validez externa ha sido una barrera mayor en la realización de los estudios de casos. Los críticos manifiestan típicamente que los casos simples son una base pobre para generalizar. Sin embargo, tales críticos están implícitamente contrastando la situación para inspeccionar la investigación en la que una "muestra" (si seleccionó correctamente) prontamente es generalizada a un universo más grande. *Esta analogía entre las muestras y los universos es incorrecta al tratar con los estudios de caso.* Esto es porque la investigación del estudio confía en la generalización *estadística*, considerando que los estudios de caso (como con los experimentos) confían en la generalización *analítica*. En la generalización analítica, el investigador está esforzándose por generalizar un conjunto particular de resultados a alguna teoría más amplia (vea CAJA 7).

Por ejemplo, la teoría de cambio del barrio que llevó a un estudio de caso en el primer lugar es la misma teoría que ayudará identificar los otros casos a que los resultados son generalizables. Si un estudio se hubiera enfocado sobre la "señorialización" (vea Auger, 1979), el procedimiento para seleccionar un barrio para el estudio también habrá identificado esos tipos de barrio dentro de que la señorialización estaba ocurriendo. En principio, las teorías sobre los cambios en todos estos barrios serían el blanco a que los resultados podrían después generalizarse.

La generalización, sin embargo, no es automática. Una teoría debe probarse a través de las repeticiones de los resultados en un segundo o incluso un tercer barrio dónde la teoría ha especificado que los mismos resultados deben ocurrir. Una vez que tal repetición ha sido hecha, los resultados podrían aceptarse para un número muy más grande de barrios similares, aunque no se hayan realizado repeticiones extensas. Esta lógica de la repetición es la misma eso está debajo del uso de experimentos (y permite a los científicos generalizar de un experimento a otro) y, como se muestra en la Figura 2.3, se discutirá más adelante en este capítulo en la sección sobre los diseños de caso múltiple.

Fiabilidad

La mayoría de las personas probablemente ya está familiarizado con esta última prueba. El objetivo es estar seguro que, si un investigador posterior siguió los mismos procedimientos exactamente descritos por un investigador anterior y dirigió el mismo estudio de caso de nuevo,

el investigador posterior debe llegar a los mismos resultados y conclusiones. (Note que el énfasis está en hacer el mismo caso de nuevo, no en " reproducir " los resultados de un caso haciendo otro estudio de caso.) La meta de la fiabilidad es minimizar los errores y prejuicios en un estudio.

Un requisito previo para permitirle a este otro investigador repetir un estudio de caso anterior es la necesidad de documentar los procedimientos seguidos en el caso anterior. Sin tal documentación, usted ni siquiera podría repetir su propio trabajo (la cual, es otra manera de tratar con la fiabilidad).

CAJA 7
Cómo los Estudios de Caso
Pueden Generalizarse a la Teoría

Una demanda común sobre los estudios de caso es que es difícil generalizar de un caso a otro. Así los analistas entran en la trampa de intentar seleccionar un caso " representativo " o conjunto de casos. Todavía ningún conjunto de casos, no importa cuan grande, es probable tratar satisfactoriamente con la queja. El problema queda en la misma intención de generalizar otros estudios del caso.

En cambio, un analista debe intentar generalizar los resultados a la " teoría, " análogo a la manera en que un científico generaliza los resultados experimentales a la teoría. (Note que el científico no intenta seleccionar los experimentos " representativos ".)

Este acercamiento es bien ilustrado por Jane Jacobs en su famoso libro, *La muerte y Vida de Grandes Ciudades Americanas* (1961). El libro esta principalmente basado sobre las experiencias en la Ciudad de Nueva York. Sin embargo, los temas del capítulo, en lugar de reflejar las experiencias simples de Nueva York, cubren los problemas teóricos más amplios en la planificación urbana, como el papel de paseos laterales, el papel de los parques del barrio, la necesidad para los usos mixtos primarios, la necesidad de las cuadras pequeñas, y los procesos de visitar los barrios bajos y unslumming. En suma, estos problemas representan de hecho la construcción de una teoría de planificación urbana.

El libro de Jacob creó una acalorada controversia en la profesión de la planificación. Como un el resultado parcial, las nuevas preguntas empíricas fueron hechas en otros sitios para examinar una u otra faceta de sus ricas y provocativas ideas. Su teoría, en esencia, se vuelve el vehículo para examinar otros casos, y la teoría se levanta como una significativa contribución al campo de la planificación urbana.

En el pasado, la investigación de los procedimientos de los estudios caso se ha documentado pobremente, haciendo a los críticos externos sospechosos de la fiabilidad del estudio de caso. Como remedios, el Capítulo 3 discutirá el uso de un protocolo de estudio de caso para tratar en detalle con el problema de la documentación, y el Capítulo 4 describirá otra táctica, el desarrollo de un banco de datos de estudios de caso.

La manera general de acercarse al problema de la fiabilidad es hacer los pasos tan operacionales como fuera posible y dirigir la investigación como si alguien siempre estuviera examinando sobre su hombro. En la contabilidad y teneduría de libros, uno es siempre consciente que cualquier cálculo debe ser capaz de ser auditado. En este sentido, un auditor está realizando también un chequeo de fiabilidad y debe poder producir los mismos resultados si se siguen los mismos procedimientos. Una buena pauta para realizar estudios de caso es por consiguiente dirigir la investigación para que un auditor pudiera repetir los procedimientos y pudiera llegar a los mismos resultados.

Resumen. Cuatro pruebas pueden ser consideradas pertinentes juzgando la calidad de un diseño de investigación. En el diseño y realización de los estudios de caso, varias tácticas están disponibles para tratar con estas pruebas, aunque no todas las tácticas ocurren en la fase formal de diseño de un estudio de caso. Algunas de las tácticas ocurren durante la colección de los datos, el análisis de los datos, o la fase de composición de la investigación y se describe por consiguiente en gran detalle en los capítulos subsecuentes de este libro.

DISEÑOS DE ESTUDIO DE CASO

Estas características generales de planes de investigación sirven como segundo plano para considerar los diseños específicos para los estudios de caso. Se discutirán cuatro tipos de planes,

basado en una matriz 2 x 2 (vea Figura 2.4). La matriz asume que los estudios de caso simples y múltiples reflejan las diferentes situaciones del diseño y que, dentro de estos dos tipos, pueden haber unitarias o múltiples unidades de análisis. Así, para la estrategia de estudio de caso, los cuatro tipos de planes son (a) diseños de caso simple (holístico), (b) diseños de caso múltiple (integrado), (c) diseño de caso múltiple (holístico), y (d) diseño de caso múltiple (integrado). La razón para estos cuatro tipos de diseño es la siguiente.

¿Cuáles Son los Potenciales Diseños de Caso Simple?

La razón para los diseños de caso simple. Una distinción primaria en el diseño de estudios de caso es entre el diseño de caso simple y múltiple. Esto significa la necesidad de una decisión, previa a cualquier colección de datos, sobre si un estudio de caso simple o múltiple va a ser usado para dirigir las preguntas de la investigación.

El estudio de caso simple es un diseño apropiado bajo varias circunstancias. Primero, recuerde que un estudio de caso simple es análogo a un experimento simple, y muchas de las mismas condiciones que también justifican un solo experimento justifican un estudio de caso simple. Una razón para un caso simple es cuando representa el caso crítico probando una teoría bien -formulada (de nuevo, note la analogía al experimento crítico). La teoría ha especificado un conjunto claro de proposiciones así como las circunstancias dentro de las cuales se cree que las proposiciones son verdad. Para confirmar, desafíe, o extienda la teoría, allí puede existir un caso simple, encontrándose todas las condiciones para probar la teoría. El caso simple puede usarse para determinar entonces si las proposiciones de una teoría son correctas o si algún conjunto alternativo de explicaciones podría ser más pertinente. De esta manera, como la comparación de Graham Allison de tres teorías de funcionamiento burocrático y la crisis cubana de los misiles (descriptas en Capítulo 1, CAJA 2), el caso simple puede representar una contribución significativa al conocimiento y a la construcción de la teoría. Tal estudio puede incluso ayudar a reenfocar las investigaciones futuras en un campo entero. (Vea CAJA 8 para otro ejemplo, en el campo de innovación organizacional.)

	Diseño de caso simple	diseño de caso múltiple
Holística (Unidad De análisis simple)	TIPO 1	TIPO 3
Integrada (Unidad De análisis múltiple)	TIPO 2	TIPO 4

Figura 2.4. Tipos Básicos de Diseño para Estudios de Caso

FUENTE: COSMOS Corporación.

Una segunda razón para un caso simple es una en que el caso representa un caso extremo o único. Ésta normalmente ha sido la situación en la psicología clínica en que una lesión específica o un desorden puede ser tan raro que cualquier caso simple merezca la pena documentar y analizar. Por ejemplo, un síndrome clínico raro es la incapacidad de ciertos pacientes clínicos para reconocer las caras familiares. Dadas solo señales visuales, tales pacientes son incapaces de reconocer al ser amado, amigos, cuadros de personas famosas, o (en algunos casos) su propia imagen en un espejo. Este síndrome parece ser debido a alguna lesión física en el cerebro. El síndrome tan raramente ocurre que científicos han sido incapaces de establecer cualquier modelo común (Yin, 1970, 1978). En tales circunstancias, el estudio de caso simple es un plan de investigación apropiado siempre que se encuentre una nueva persona con este síndrome -conocido como el prosopagnosia. El estudio de caso documentaría las habilidades e invalideces de la persona para determinar la naturaleza precisa del déficit de reconocimiento de rostro pero también para determinar si existen desórdenes relacionados.

CAJA 8
El Estudio de Caso Simple como el Caso Crítico

Una razón para seleccionar un caso simple en lugar de un diseño de caso múltiple es que el solo caso representa la prueba crítica de una teoría significativa.

Neal Gross et al. usó un diseño enfocado en una sola escuela en su libro, *Implementando Innovaciones Organizacionales* (1971).

La escuela fue seleccionada porque tenía una historia anterior de innovación y no podría reivindicar padecer las barreras a la innovación ". En las teorías predominantes, tales barreras fueron citadas de forma prominente como la razón principal por las que las innovaciones fallaron. Gross et al. mostró que, en esta escuela, falló también una innovación pero que el fracaso no pudo atribuirse a cualquier barrera. La implementación de procesos, en lugar de barreras, surgió responder por los resultados.

De esta manera, el libro, aunque limitado a un solo caso, representa una vertiente en la teoría de la innovación. Anterior al estudio, los analistas se habían enfocado sobre la identificación de barreras desde el estudio, la literatura ha sido mucho más dominado por los estudios del proceso de implementación.

Una tercera razón para un estudio de caso simple es el caso revelatorio. Esta situación existe cuando un investigador tiene una oportunidad para observar y analizar un fenómeno previamente inaccesible a la investigación científica, como en *Whyte's Street Corner Society*, previamente descrito en el Capítulo 1, CAJA 1. Un ejemplo reciente es el famoso estudio de caso de Elliot Liebow un desempleado negro, *Tally's Corner* (vea CAJA 9). Liebow tuvo la oportunidad de reunirse con hombres en un barrio en Washington, DC, y aprender sobre sus vidas cotidianas. De sus observaciones y de las visiones de los problemas de desempleo formó un estudio de caso significativo, porque pocos científicos sociales habían tenido la oportunidad de investigar estos problemas previamente, aunque los problemas eran comunes por el país (como distinguido del caso raro o único). Cuando otros investigadores tienen tipos similares de oportunidades y pueden descubrir algún fenómeno común previamente inaccesible a científicos, tales condiciones justifican el uso de un estudio de caso simple en el campo de su naturaleza revelatoria.

Estas tres razones sirven como las razones principales para dirigir un estudio de caso simple. Hay otras situaciones en que el estudio de caso simple puede dirigirse como un prelude a un estudio extenso, como el uso de estudios de caso como dispositivos exploratorios o como la conducta de un caso piloto que es el primero de un estudio de caso múltiple. Sin embargo, en estos últimos casos, el estudio de caso simple no puede considerarse como un estudio completo solo.

CAJA 9
El Caso Revelatorio como un Caso Simple

Otra razón para seleccionar el diseño de un caso simple en lugar de un caso múltiple es que el investigador tiene acceso a una situación previamente inaccesible a la observación científica. El estudio de caso merece la pena por consiguiente porque la información descriptiva solo será revelatoria.

Así era la situación en el clásico sociológico de Elliot Liebow, *Tally's Corner*, (1967). El libro trata sobre un simple grupo de hombres negros, viviendo en un pobre, barrio interno de la ciudad. Amparado en estos hombres, el autor pudo aprender sobre sus estilos de vida, su conducta encubierta, y en particular su sensibilidad al desempleo y fracaso. El libro proporciona las visiones de una subcultura que ha prevalecido en muchas ciudades americanas por un periodo largo de tiempo, pero una que sólo se había entendido obscuramente. El caso simple mostró cómo las investigaciones de tales temas podrían hacerse, estimulando mucho la investigación extensa y el futuro

Cualquiera sea la razón para realizar casos simples (y pueden haber más de las tres mencionadas aquí), una vulnerabilidad potencial del diseño de caso simple es que un caso puede resultar no ser el caso después de lo que se pensaba al comienzo. El diseño de caso simple por consiguiente exige la investigación cuidadosa del caso potencial para minimizar las oportunidades de falsedad y para aumentar al máximo el necesitado acceso de coleccionar la evidencia del estudio de caso. Una advertencia justa es no comprometerse a sí mismo al caso simple hasta que estas preocupaciones mayores se hayan cubierto.

Estudios de caso holísticos versus estudios de caso integrados. La condición del estudio de caso puede involucrar más de una unidad de análisis. Esto ocurre cuando, dentro de un solo caso, se presta también atención a una sub-unidad o sub-unidades (vea CAJA 10). Por ejemplo, aunque un estudio de caso podría ser sobre un solo programa público, el análisis podría incluir los resultados de los proyectos individuales dentro del programa (y posiblemente incluso algunos análisis cuantitativos de grandes números de proyectos). En un estudio organizacional, las unidades integradas podrían ser también unidades de " procesos " -tal como las reuniones, roles, o situaciones. En cualquier situación, estas unidades integradas pueden seleccionarse a través de muestreo o agrupamiento de técnicas (Mc Clintock, 1985). Sin embargo las unidades están seleccionadas, la resultante del diseño sería llamada un diseño de estudio de caso integrado (vea Figura 2.4, Tipo 2). En contraste, si el estudio de caso examinara sólo la naturaleza global de un programa o de una organización, se habría usado un diseño holístico (vea Figura 2.4, Tipo 1).

CAJA 10

Un Diseño de Caso Simple Integrado

La Union Democracy (1956) es un estudio de caso favorablemente considerado por tres académicos eminentes -Seymour Martin Lipset, Martin Trow, y James Coleman. El estudio de caso es sobre la política interna de la International Typographical Union e involucra varias unidades de análisis (vea la tabla siguiente). La unidad principal era en conjunto la organización, la unidad más pequeña era el miembro individual, y varias unidades intermediarias también eran importantes. En cada nivel de análisis, se usaron técnicas de colección de datos diferentes, fluctuando desde lo histórico al análisis de encuestas.

Tipos de Datos (CAJA 10 Continuación)

<i>Unidad siendo Caracterizada</i>	<i>Tipos de Datos (CAJA 10 Continuación)</i>				
	<i>Sistema Total</i>	<i>Unidades Intermedias</i>			<i>Individuales</i>
	<i>Problemas, Datos sobre Ocupación; Leyes de la Union; Políticas; Datos Historicos; Reports de convenciones</i>	<i>Historias Regionales y Archivos de votación; Problemas de Nivel Regional; Tamaño de Regiones</i>	<i>Archivos de locales de votación; Tamaño de los locales</i>	<i>Entrevistas con Líderes</i>	<i>Entrevistas de muestras de hombre</i>
ITU en conjunto	Propiedades de conducta, Estructural, medioambiental	Por inferencia, Red de comunicaciones (estructural)			
Regionales	Propiedades de conducta, (militancia, etc.)	Propiedades de conducta, tamaño	Por inferencia, Red de comunicaciones (estructural)	Propiedades de conducta estructural, medioambiental	
Locales			Propiedades de conducta, tamaño		Distribución de propiedades individuales
Otro ambiente social inmediato del hombre	El clima social, por inferencia desde los problemas dominantes y los resultados de las elecciones	El clima social, por inferencia desde los problemas dominantes y los resultados de las elecciones			Presidente de la capilla atributos; atributos de los amigos
Hombre	Por inferencia, valores e Intereses dominantes	Por inferencia: valores, intereses, y lealtades (ej., regional sobre internacional)	Por inferencia: valores, intereses, lealtades (ej., locales sobre regionales)	Por inferencia: valores	Conducta, trasfondo, valores, actitudes

FUENTE: Lipset, Trow, & Coleman (1956, p. 422). Reimpreso con permiso.

Ambas variaciones de estudios de caso simple tienen fuerzas diferentes y debilidades. El plan holístico es ventajoso cuando no puede identificarse ninguna sub-unidad lógica y cuando la teoría pertinente está debajo del estudio de caso este es en sí mismo de una naturaleza holística. Los problemas potenciales surgen, sin embargo, cuando un acercamiento global le permite a un investigador evitar examinar cualquier fenómeno específico en el detalle operacional. Otro problema típico con el diseño holístico es que el estudio de caso entero puede dirigirse a un nivel abstracto, carente de cualquier medición clara o datos.

Un problema extenso con el diseño holístico es que la naturaleza total del estudio de caso puede cambiar, el *unbeknownst* al investigador, durante el curso de estudio. Las preguntas iniciales del estudio pueden haber reflejado una orientación, pero cuando el estudio de caso procede, puede surgir una orientación diferente, y la evidencia empieza a dirigir preguntas diferentes. Aunque algunas personas han exigido que tal flexibilidad sea una fuerza para el acercamiento al estudio de caso, de hecho, la crítica más grande al estudios de caso esta basada en este tipo de cambio - en que el plan de la investigación original ya no es apropiado para las preguntas de investigación ha ser realizadas (vea Yin, Bateman, &, Moore, 1983). Debido a este problema, tal desprendimiento insospechado necesita ser evitado; si las preguntas de la investigación pertinente realmente cambian, usted simplemente debe volver a empezar de nuevo, con un nuevo diseño de investigación. Una manera de aumentar la sensibilidad a tal desprendimiento es tener un conjunto de sub-unidades. Con tales sub-unidades, un plan integrado puede servir como un dispositivo importante por enfocar una pregunta de estudio de caso.

Un plan integrado, sin embargo, también tiene algunas trampas. Uno mayor ocurre cuando el estudio de caso sólo enfoca en el nivel de la sub-unidad y no regresa la unidad más grande de análisis. Una evaluación del programa que incluye las características del proyecto como una sub-unidad de análisis, por ejemplo, se vuelve un proyecto de estudio si no se hace ninguna investigación a la unidad más grande, que es el " programa ". De igual manera, un estudio del clima organizacional puede involucrar a los empleados individuales como una sub-unidad de estudio. Sin embargo, si los datos sólo enfocan en los empleados individuales, el estudio se volverá de hecho un estudio de empleo y no organizacional. Lo que ha pasado es que el fenómeno original de interés (el clima organizacional) se ha vuelto el contexto y no el blanco de estudio.

Resumen. Los casos simples son un diseño común para realizar los estudios de caso, y se han descrito dos tipos: aquellos que usan los planes holísticos y aquellos que usan unidades integradas de análisis. En conjunto, el diseño de caso simple es sumamente justificable bajo ciertas condiciones -donde el caso representa una prueba crítica de una teoría existente dónde el caso es un evento raro o único, o donde el caso sirve un propósito revelatorio.

Un paso mayor en diseño y conducción de un caso simple es definir la unidad de análisis (o el propio caso.) Una definición operacional se necesita y alguna precaución debe ser tomada -antes de un compromiso total con el estudio de caso entero -es asegurar que el caso es de hecho pertinente a los problemas y preguntas de interés.

Dentro del caso simple las sub-unidades de análisis pueden incorporarse todavía, para que se desarrolle un diseño más complejo - o integrado -. Las sub-unidades pueden agregar a menudo las oportunidades significantes para el análisis extenso, reforzando las visiones en el caso simple. Sin embargo, si se presta demasiada atención a estas sub-unidades, y si los grandes aspectos, holísticos del caso empiezan a ser ignorados, el propio estudio de caso habrá cambiado su orientación y habrá cambiado su naturaleza. Este cambio podría ser de hecho justificable, pero no debe venir como una sorpresa al investigador.

¿Cuáles Son los Diseños Potenciales del Caso Múltiple?

El mismo estudio puede contener más de un solo caso. Cuando esto ocurre, el estudio tiene que usar un diseño de caso múltiple, y tales planes han aumentado su frecuencia en los años recientes. Un ejemplo común es un estudio de innovaciones escolares (como las aulas abiertas, ayudantes del maestro, o la nueva tecnología) en que las innovaciones independientes suceden en sitios diferentes. Así cada sitio podría ser el asunto de un estudio de caso individual, y el estudio habría usado un diseño de caso múltiple en conjunto. Diseño de caso Múltiple versus diseño de caso Simple. En algunos campos, los estudios de caso múltiple han sido considerados una metodología " diferente " que los estudios de caso simple. Por ejemplo, en antropología y ciencias políticas han desarrollado un conjunto de razones para hacer estudios de caso simple y un segundo conjunto para hacer lo que ha sido considerado estudios " comparativo " (o caso múltiple) (vea Eckstein, 1975,; George, 1979). Desde la perspectiva de este libro, sin embargo,

la opción entre diseños de caso simple y múltiple permanecen dentro del mismo encuadre metodológico -y ninguna distinción amplia es hecha entre el estudio de caso clásico llamado (es decir, simple -) y los estudios de caso múltiple. La opción es considerada una de diseño de investigación, con ambos incluidos bajo la estrategia de estudio de caso.

Los diseños de caso múltiple tienen distintas ventajas y desventajas comparados con los diseños de caso simple. La evidencia de los casos múltiples es considerada a menudo más obligada, y el estudio global se considera por consiguiente como más robusto (Herriott & Firestone, 1983). Al mismo tiempo, la razón para los diseños de caso simple normalmente no puede satisfacerse para los casos múltiples. El caso inusual o raro, el caso crítico, y el caso revelatorio están todos, por definición, probablemente involucrados sólo en casos simples. Es más, la conducta de un estudio de caso múltiple puede requerir extensos recursos y tiempo más allá de los medios de un solo estudiante o investigador de investigación independiente.

Por consiguiente, la decisión para emprender los estudios de caso múltiple no puede tomarse ligeramente. Cada caso debe servir a un propósito específico dentro del alcance global de la investigación. Aquí, una visión principal es considerar los casos múltiples como uno consideraría los experimentos múltiples - es decir, seguir una lógica de "repetición". Esto es lejos diferente de una analogía equivocada en el pasado, -qué incorrectamente consideró los casos múltiples para ser similares a las múltiples contestaciones en una encuesta (o a los asuntos múltiples dentro de un experimento) - es decir, para seguir una lógica de "muestreo". Las diferencias metodológicas entre estas dos visiones están reveladas por las diferentes razones subyacentes de la repetición como opuesto a las lógicas de muestreo.

La repetición, no la lógica de muestreo, para los estudios de caso múltiple. La lógica de la repetición es análoga a la que es usada en los experimentos múltiples (vea Hersen & Barlow, 1976). Así, si uno accede a sólo a tres casos de un raro síndrome clínico, en psicología o ciencia médica, el plan de investigación apropiado es uno en que los mismos resultados se predicen para cada uno de los tres casos, produciendo por consiguiente evidencia de que los tres casos, de hecho, involucraron el mismo síndrome. Si se obtienen resultados similares en los tres casos, se dice que la repetición ha tenido lugar. Esta lógica de repetición es la misma si uno está repitiendo ciertos experimentos críticos, esta limitada a unos pocos casos debido al gasto o dificultad en realizar una preparación quirúrgica en animales, o está limitada por la rareza de la ocurrencia de un síndrome clínico. En cada una de estas situaciones, un caso individual o asunto es considerado semejante a un solo experimento, y el análisis debe seguir al experimento cruzado en lugar de experimentar dentro del diseño y la lógica.

La lógica que está debajo del uso de estudios de caso múltiple es la misma. Cada caso debe seleccionarse cuidadosamente para que cualquiera (a) vaticine resultados similares (una repetición literal) o (b) produzca resultados contrastantes pero por razones predecibles (una repetición teórica). La habilidad de dirigir seis o diez estudios de caso, colocada eficazmente dentro de un diseño de caso múltiple, es análoga a la habilidad de dirigir seis a diez experimentos en temas relacionados; unos casos (dos o tres) serían repeticiones literales, considerando que otros casos (cuatro a seis) podrían diseñarse para seguir dos modelos diferentes de repeticiones teóricas. Si todos los casos arrojan lo predicho, estos seis a diez casos, en suma, habrían proporcionado apoyo forzado para el juego inicial de proposiciones. Si los casos son de alguna manera opuestos, las proposiciones iniciales deben revisarse y vueltos a probar con otro conjunto de casos. De nuevo, esta lógica es similar a la manera en que los científicos de tratan los resultados experimentales contradictorios.

Un paso importante en todos éstos procedimientos de repetición es el desarrollo de un rico armazón teórico. El armazón necesita expresar las condiciones bajo las cuales un fenómeno particular probablemente será encontrado (una repetición literal) así como las condiciones cuando no es probable que sea encontrado (una repetición teórica). El armazón teórico después se vuelve el vehículo para generalizar a los nuevos casos, de nuevo similar al rol jugado en los diseños del experimento cruzado. Además, así como con la ciencia experimental, si algunos de los casos empíricos no trabajan como se predijo, la teoría debe modificarse. Recuerde, también, que las teorías pueden ser prácticas, y no simplemente académicas. El estudio en la CAJA 11 contiene un ejemplo excelente de un estudio de caso múltiple (dos casos) cuyos casos y conclusiones son unidos por una práctica y políticamente orientada teoría. Para tomar otro ejemplo, uno podría considerar la proposición inicial, en la que un aumento en el uso del microordenador en los distritos escolares ocurrirá cuando tales tecnologías sean usadas para aplicaciones administrativas y educacionales, pero no en una exclusivamente. Para seguir esta proposición en un diseño de estudio de caso múltiple, podrían seleccionarse tres o cuatro casos en que ambos tipos de aplicaciones estén presentes, para determinar si, de hecho, el uso del microordenador aumentó durante un período de tiempo (la investigación estaría prediciendo una repetición literal en estos tres o cuatro casos). Podrían seleccionarse tres o cuatro casos

adicionales en que sólo aplicaciones administrativas estén presentes, siendo la predicción un pequeño incremento en el uso (prediciendo, una repetición teórica).

CAJA 11
Estudios de caso múltiple
y una Teoría Políticamente Orientada

La situación del mercado internacional de los 1970 y los 1980 fue marcada por la prominencia de Japón. Mucha de su fuerza era atribuible al papel de planificación centralizada y apoyo de las agencias gubernamentales. En contraste se consideraba que los Estados Unidos no tenían ninguna estructura de apoyo de complemento. El excelente estudio de caso de Gregory Hooks (1950) apunta a un contra-ejemplo, frecuentemente ignorado por los abogados: el rol del Departamento de Defensa de U.S. llevando a cabo una política de planificación industrial dentro de las industrias relacionadas con la defensa.

Hooks proporciona los datos cuantitativos en dos casos -de la industria de aeronáutica y de la industria micro-electrónica. Una industria era mucho más dependiente del gobierno que el otra. Sin embargo, en ambos casos, muestra la evidencia de Hooks cómo la sección de la defensa apoyó el desarrollo de estas industrias a través del apoyo financiero, asegurando la demanda, y apoyo de R&D.

Finalmente, se seleccionarían tres o cuatro otros casos en que sólo aplicaciones educacionales estén presentes, con la misma predicción de un pequeño aumento en el uso, pero por razones diferentes que los casos administrativos solamente (otra repetición teórica). Si este modelo íntegro de resultados sobre estos casos múltiples se encuentra de hecho, los nueve, a doce casos, en suma, mantendrían el apoyo sustancial a la proposición inicial. (Vea CAJA 12 para otro ejemplo de un caso múltiple, el diseño de repetición, pero desde el campo de estudios urbanos.)

Esta lógica de repetición, aplicada a los experimentos o para los estudios de caso, normalmente debe distinguirse de la lógica de muestreo usada en las encuestas. Según la lógica de muestreo asume que, varias respuestas (o asuntos) " representan " una concentración más grande de respuestas (o asuntos), para asumir que los datos de un número pequeño de personas representan los datos que podrían haber sido reunidos de la agrupación entera.

La lógica de muestreo exige una enumeración operacional del universo entero o agrupación de respuestas potenciales y entonces ser examinado un procedimiento estadístico para seleccionar el sub-conjunto específico de respuestas. Esta lógica es aplicable siempre que un investigador esté interesado en determinar el predominio o frecuencia de un fenómeno particular y cuando es demasiado caro o impráctico inspeccionar el universo entero o agrupación. Los resultados de los datos de la muestra que realmente se inspecciona son asumidos que reflejan el universo entero o agrupación, con las estadísticas inferidas usadas para establecer los intervalos de seguridad para la cual esta representación sea realmente exacta.

CAJA 12
Un Caso Múltiple, Diseño de Repetición

Un problema común de los años 1960 y 1970 era cómo conseguir buenas asesorías a los gobiernos de la ciudad. El libro de Peter Szanton, *Mal Asesorado* (1981), repasó las experiencias de numerosos esfuerzos de la universidad y grupos de investigación para colaborar con oficiales de la ciudad.

El libro es un ejemplo excelente de un caso múltiple, el diseño de la repetición. Szanton empieza con ocho estudios de caso, mostrando cómo todos los diferentes grupos de la universidad fallaron en ayudar a las ciudades. Los ocho casos son las repeticiones " suficientes " para convencer al lector de un fenómeno general. Szanton proporciona cinco estudios de caso más en que los grupos no universitarios también fallaron, concluyendo que ese fracaso no era por consiguiente necesariamente inherente a la empresa académica. Todavía un tercer grupo de casos muestra cómo los grupos universitarios han ayudado al negocio con éxito, diseñando las empresas, y sectores de otra manera que el gobierno de la ciudad. Un conjunto final de tres casos muestra que esos pocos grupos competentes en ayudar al gobierno de la ciudad se preocupaban por la aplicación y no sólo con la producción de nuevas ideas, llevando a la conclusión principal de que los gobiernos de la ciudad pueden tener necesidades peculiares en la recepción de asesoramiento. Dentro de cada uno de los cuatro grupos de estudios de caso, Szanton ha ilustrado el principio de repetición literal. Él ha ilustrado la repetición teórica para los cuatro grupos. Este potente diseño de estudio de caso puede y debe aplicarse a muchos otros temas.

Cualquier aplicación de esta lógica de muestreo para estudios de caso se extraviaría. Primero, generalmente no deben usarse los estudios de caso para evaluar la incidencia de fenómenos. Segundo, un estudio de caso tendría que cubrir el fenómeno de interés y su contexto, produciendo un gran número de variables potencialmente relevantes. A su vez, esto requeriría un número increíblemente grande de casos -demasiado grande para permitir cualquier consideración estadística de las variables relevantes.

Tercero, si una lógica de muestreo tuviera que ser aplicada a todos los tipos de investigación, no podrían investigarse muchos temas importantes empíricamente, como en el siguiente problema: Su investigación trata con el rol de la presidencia de los Estados Unidos, y usted está interesado en estudiar la conducta del titular desde la perspectiva de la dirigencia. La perspectiva de dirección para ser absolutamente fiel a la complejidad de realidad, debe incorporar las docenas sino cientos de variables relevantes. Cualquier lógica de muestreo simplemente se extraviaría bajo tales circunstancias, dado que sólo 42 presidentes han estado desde el principio de la República. Es más, usted no tendría probablemente los recursos para dirigir un estudio completo de todos los 42 titulares (y aun cuando usted lo hubiera hecho, usted todavía tendría demasiadas variables en relación a los 42 datos disponibles). Este tipo de estudio no podría hacerse siguiendo la lógica de muestreo; si se sigue la lógica de la repetición, sin embargo, el estudio es sumamente factible.

El acercamiento a la repetición para el estudio de caso múltiple se ilustra en Figura 2.5. (Esta figura se deriva de la investigación sobre el método de estudio de caso; vea Yin, Bateman, & Moore, 1983.) La figura indica que el paso inicial en el diseño del estudio debe consistir en el desarrollo de la teoría y luego muestra que la selección del caso y la definición de medidas específicas son los pasos importantes en el diseño y proceso de colección de datos. Cada estudio de caso individual consiste en un estudio "entero" en que la evidencia convergente se busca con respecto a los hechos y conclusiones para el caso; se considera entonces que las conclusiones de cada caso son la información que necesita la repetición para otros casos individuales. Los resultados de los casos individuales y los casos múltiples pueden y deben ser el enfoque de un informe sumario. Para cada caso individual, el informe debe indicar cómo y por qué una proposición particular fue demostrada (o no demostrada).

A través de los casos, el informe debe indicar la magnitud de la lógica de repetición y por qué se predijeron ciertos casos para tener ciertos resultados, por el contrario en otros casos -si fueron predichos tienen resultados contrastantes.

De nuevo, la Figura 2.5 describe una lógica muy diferente que la del diseño de muestreo. Éste es un paso difícil para percibir y merece la pena la discusión extensa con los colegas antes de proceder con cualquier plan de estudio de caso.

Al usar un diseño de caso múltiple, una pregunta extensa que usted encontrará tiene que ver con el número de casos estimados necesarios o suficientes para su estudio. Sin embargo, debido a que una lógica de muestreo no debe ser usada, el criterio típico con respecto al tamaño de la muestra también es irrelevante. En cambio, usted debe pensar en esta decisión como una reflexión del número de repeticiones de casos - literal y teórico -que a usted le gustaría tener en su estudio.

Para el número de repeticiones literales, una analogía apropiada de los estudios estadísticos es la selección del criterio para establecer niveles de importancia. Como la opción de " $p < .05$ " o " $p < .01$ " no deriva de ninguna fórmula pero es una cuestión discrecional, una opción sensata, la selección del número de repeticiones depende de la certeza que usted quiere tener sobre su resultado de caso múltiple (como con el criterio más alto para establecer la importancia estadística, la certeza mayor queda con el número más grande de casos).

Por ejemplo, usted puede querer conformarse con dos o tres repeticiones literales cuando las teorías del rival son groseramente diferentes y el problema no exige un grado excesivo de certeza a mano. Sin embargo, si sus rivales tienen diferencias sutiles o si usted quiere un alto grado de certeza, usted puede presionar por cinco, seis, o más repeticiones.

Para el número de repeticiones teóricas, la consideración importante esta relacionada a su sentido de la complejidad del reino de la validez externa. Cuando usted duda si las condiciones externas producirán diferentes resultados de los estudios de caso, usted puede articular estas condiciones pertinentes más explícitamente al comienzo de su estudio e identificar un número más grande de casos a ser incluido. Por ejemplo, en el ejemplo del barrio usado previamente en la discusión de la validez externa (vea la sección titulada "Validez Externa"), una preocupación común desde el punto de vista de investigación de la política (por ejemplo, Majchrzak, 1984) es que barrios étnicamente y racialmente diferentes normalmente no siguen cursos similares de cambio. Un estudio de señorialización tendría por consiguiente que incluir algún número

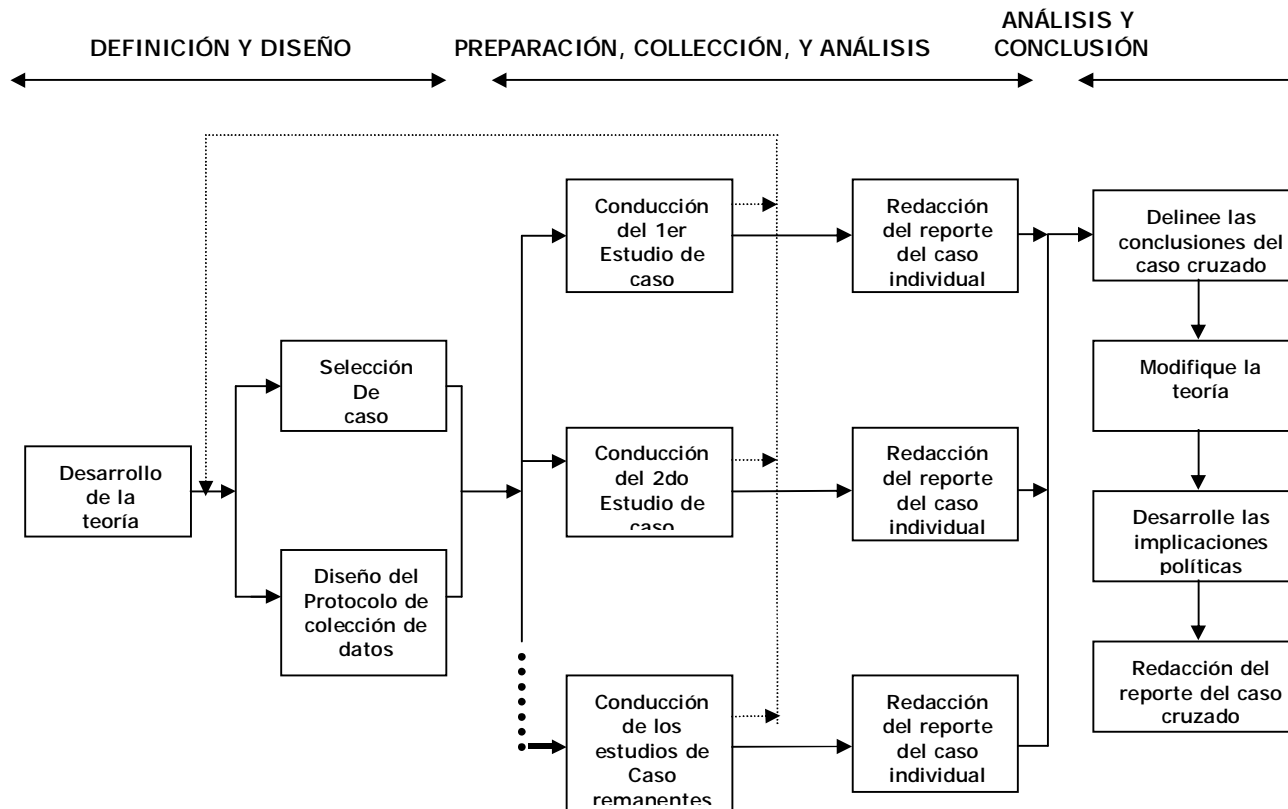


Figura 2.5. Método del Estudio de Caso
FUENTE: COSMOS Corporación

de casos que variaron a lo largo de las líneas étnicas o raciales por lo menos (y dentro de cada tipo de caso, uno querría todavía un mínimo de dos o tres repeticiones literales). En el contraste, no considerar las condiciones externas produce muchas variaciones en el fenómeno estudiado, un número más pequeño de repeticiones teóricas se necesita.

Estudios de caso múltiple: Holístico o integrado. El hecho que un diseño requiera estudios de caso múltiple no elimina la variación identificada antes con los casos simples: Cada caso individual puede ser holístico o integrado. En otros términos, un estudio de caso múltiple puede consistir en casos holísticos múltiples (vea Figura 2.4, Tipo 3) o de casos múltiples integrados (vea Figura 2.4, Tipo 4).

La diferencia entre estos dos planes depende del tipo de fenómeno a ser estudiado. En un diseño integrado, un estudio puede requerir la conducción de una encuesta incluso a cada escenario del estudio de caso. Por ejemplo, suponiendo un estudio que se interesa por la provisión de servicios para diferentes centros comunitarios de salud mental (recursos) (vea Larsen, 1982). Cada centro puede ser legítimamente el tema de un estudio de caso; el armazón teórico puede dictar que nueve centros sean incluidos como estudios de caso, tres para reproducir un resultado directo (repetición literal) y otros seis para tratar con las condiciones contrastantes (repeticiones teóricas).

En los nueve centros, un plan integrado es usado porque se dirigirán estudios de los clientes de los centros. Sin embargo, los resultados de cada encuesta no se agruparán a través de los centros. Más bien, los datos del estudio serán parte de los resultados para cada centro individual, o caso. Estos datos pueden ser altamente cuantitativos, enfocándose en las actitudes y conductas de clientes individuales, y los datos se usarán con la información de archivo para interpretar el éxito y funcionamientos del centro dado. Si, en contraste, los datos del estudio se agrupan a través de los centros, un diseño de estudio de caso múltiple ya no está usándose, y es probable que la investigación esté usando una encuesta en lugar del diseño de estudio de caso.

Resumen. Esta sección ha tratado situaciones en que la misma investigación puede requerir los estudios de caso múltiple. Estos tipos de diseños están siendo más prevalentes, pero ellos son más caros y lentos para dirigir.

Cualquier uso del diseño de caso múltiple debe seguir una repetición, no una lógica de muestreo y, un investigador debe escoger cada caso cuidadosamente. Los casos deben servir de una manera similar a los experimentos múltiples, con resultados similares (una repetición literal) o los resultados contrastantes (una repetición teórica) pronosticados explícitamente al comienzo de la investigación.

El diseño de repetición no hace necesariamente que cada estudio de caso necesite ser holístico o integrado. Los casos individuales, dentro de un diseño de estudio de caso múltiple, pueden ser ambos. Cuando se usa un plan incluido, cada estudio individual restante puede incluir la colección y análisis de datos altamente cuantitativos, incluyendo de hecho, el uso de encuestas dentro de cada caso.

Cómo los diseños de Estudio de casos pueden ser mantenidos Flexibles

Un último recordatorio es que un diseño de estudio de caso no es algo solamente completado al inicio de un estudio. El plan puede alterarse y puede revisarse después de las fases iniciales de un estudio, pero sólo bajo las circunstancias severas.

Como un ejemplo, los estudios de caso piloto pueden revelar las insuficiencias en el plan inicial o pueden ayudar a articularlo. En caso de un diseño de caso simple, lo que fue pensado para ser un caso revelatorio o único puede no resultar ser después de todo. En caso de un diseño de caso múltiple, la selección de casos puede tener que ser modificada debido a la nueva información, sobre los casos. En otros términos, después de alguna temprana colección de datos y análisis, un investigador tiene todo el derecho para concluir que el diseño inicial era defectuoso y modificar el diseño. Éste es un uso apropiado y deseable de los estudios piloto. (También vea Capítulo 3 por otros estudios de caso de piloto.)

Al mismo tiempo, un investigador debe tener el cuidado por no cambiar, por ignorancia, el interés teórico u objetivos. Si éstos, en lugar de los propios casos, cambian, el investigador puede correctamente ser acusado de ejercer un prejuicio, dirigiendo la investigación e interpretando los resultados. El punto es que la flexibilidad de diseño de estudios de caso está en seleccionar casos diferentes de aquellos inicialmente identificados (con la documentación apropiada de este cambio) pero no en cambiar el propósito u objetivos del estudio para satisfacer el caso(s) que fue encontrado. La situación anterior es muy parecido a los experimentos cambiantes cuando es obvio que un procedimiento experimental es impracticable; el último es un más sutil pero ilegítimo cambio.

EJERCICIOS

1. *Definiendo los límites de un estudio de caso.* Seleccionar un tema para un estudio de caso que le gustaría hacer. Identifique algunas preguntas básicas a ser contestadas por su estudio de caso. ¿La denominación de estas preguntas clarifica los límites de su caso, con respecto a la extensión relevante de tiempo por la cual la evidencia será coleccionada? ¿La organización relevante o el área geográfica? ¿El tipo de evidencia que debe coleccionarse? ¿Las prioridades para hacer el análisis?
2. *Definiendo la unidad de análisis para un estudio de caso.* Examine o lea el estudio de caso *El Alma de una Nueva Máquina*. ¿Cuál es la unidad principal de análisis en este libro? ¿Qué alternativas usted consideró, y por qué usted seleccionó la unidad que usted hizo? Lleve a cabo el mismo ejercicio para algún otro estudio de caso de su elección.
3. *Definiendo un diseño de investigación estudio de caso.* Seleccione uno de los estudios de caso descrito en las CAJAS de este libro. Describa el plan de investigación de este estudio de caso. ¿Dadas las preguntas de investigación básicas a ser contestadas, cómo justificó la evidencia relevante a ser buscada,? ¿Basado en la evidencia, qué métodos fueron usados para delinear las conclusiones? ¿Es un diseño de caso simple o múltiple? ¿Es holístico o tiene integrado unidades de análisis?
4. *Estableciendo la razón para estudios de caso simple y múltiple.* Nombre las razones para usar un diseño de estudio de caso simple, luego nombre aquellas para usar un diseño de caso múltiple. Dé ejemplos de cada tipo de diseño, desde los estudios de caso descritos en las CAJAS de este libro o de otros estudios de caso con que usted este familiarizado. ¿Cuáles son las ventajas de cada tipo de diseño?
5. *Definiendo el criterio para juzgar la calidad de los diseños de investigación.* Defina los cuatro criterios para juzgar la calidad de los diseños de investigación: (a) construya la validez, (b) la validez interior, (c) la validez externa, y (d) la fiabilidad. Dé un ejemplo de cada tipo de criterio en un estudio de caso que usted podría querer hacer.

NOTA

1. La figura 2.2 se enfoca sólo en el proceso de diseño de investigación formal, no en las actividades de colección de datos. Para los tres tipos de investigación, pueden describirse las técnicas de colección de datos como un tercer nivel y también pueden involucrar inferencias -por ejemplo, para el estudio de caso podría incluir la búsqueda de modelos entre tipos convergentes de evidencia, como lo descrito en el Capítulo 5; pueden describirse técnicas de colección de datos similares para las encuestas o experimentos -por el ejemplo, diseño de cuestionarios para encuesta o estrategias de presentación de estímulo para los experimentos.